

Начертание и чтение

Предел письменной фиксации чтения

Кирилл Шебетов

11 сентября 2026 года · Редакция 13

Аннотация

«Начертание», «символ», «чтение» и «значение» входят в работу как письменные формы. Исходная формулировка — «буквы сложенные в слова не становятся тем, что называют» — относится ко всему тексту, включая собственное пояснение.

На изготовленных примерах показано, как совпавший ответ получает подпись о совпавшем чтении, а записанное правило — сообщение об исполнении и оценку. Дополнительный контекст меняет пояснение слова «ключ». В следующем случае разные подготовленные ответы рассмотрены как возможное основание ограниченного приписывания понимания; замена одного ответа меняет это приписывание. Для каждого случая указаны исходные строки, добавления и их роль.

Результат имеет вид конечного конструктивного разбора присвоения статуса. Граница обращена к собственному пояснению; остановка — его завершение без исключения для последней записи. Для этого не требуется перебрать каждое слово. Работа не выводит универсальную теорему о различии всех реальных чтений и не запрещает письменные выводы.

Материал включает 25 выбранных фрагментов диалога, связь восьми предшествующих работ или их основных частей и сопоставления с внешними источниками. Корпус раскрывает участие модели в подготовке исследования. Самопроверка содержит поля собственных ответов, уточнений и выводов. Эксперимент с участниками не проводился; изготовленные поля не представлены как журнал опыта.

1 Написанный вход

СИМВОЛ

С И М В О Л

СЛОВО

С Л О В О

«Символ» и «слово» сначала рассматриваются в составе этих строк. Разнесение букв — следующее написание: пробелы во второй и четвёртой строках добавлены для разбора. Ни определение символа, ни определение слова не предшествует материалу как уже полученное объяснение.

Если следующим ответом становится «это начертание», к материалу добавлено «начертание». Если записано «это форма», добавлено «форма». Отсылка к значению, мозгу, правилу или источнику не запрещена. Разбор

продолжается на самом пояснении: какие фрагменты оно связывает, что о них утверждает, чем раскрывает эту связь.

Этот порядок не описывает обнаруженную стадию восприятия до всякого названия. Выражение «сначала письменная форма» задаёт начало разбора; оно не сообщает о хронологии всех процессов чтения. Слово «линия» не ставится на место окончательного вещества, из которого якобы уже выведено всё остальное.

Названия «написанный вход» и «материал» принадлежат этому же началу. В «это линия» местоимение «это» указывает на выбранный фрагмент, а «линия» называет предложенное его прочтение. Эти слова не образуют позиции до названия. Разложение слова на буквы продолжает показанный ряд; название «буква» не оказывается за его пределами.

2 Предмет и объём работы

Материал работы — сохранённые письменные фрагменты и добавляемые к ним пояснения. В разборе отмечаются три разных назначения записи: описание состава фрагмента; утверждение о связи между фрагментами; сообщение о читателе, действии или результате. Это назначения, приписанные конкретным строкам, а не три вида сущностей, полученных из названий.

Например, «в двух полях написано одно слово» описывает поля. «Поэтому они прочитали одинаково» добавляет предложение об участниках и отношении между их чтениями; слово «они» не добавляет самих читающих. «Этот вывод обоснован» оценивает вторую запись. Составить три предложения — ещё не раскрыть переход между их притязаниями. Для этого в разделе 11 отдельно показаны поля, инструкция, подготовленная надпись, сообщение об исполнении и оценка.

Положительный случай в том же разделе показывает работу дополнительного контекста. Новое сообщение может менять разбор слова; его нельзя объявлять бесполезным лишь потому, что оно написано. Вместе с тем сообщение о назначении ключа и утверждение о том, что два читателя одинаково поняли это назначение, не получают один объём от общей ссылки на контекст.

Полученный результат относится к этим конечным конструкциям и описанному способу их разбора. Работа не выводит всеобщую невозможность одинаковых реальных чтений и не определяет чтение как всё, что заранее исключено из записи. Частота ответов, устройство восприятия и действие инструкции на участников потребовали бы других материалов. Для письменного сообщения о слушании здесь рассматривается его запись; аудиофайл не подменяется словом «звук».

3 Корпус, происхождение и способ разбора

Корпус содержит 25 выбранных фрагментов диалога в ChatGPT. Роль «пользователь» относится к автору работы, Кириллу Шебетову; роль «языковая модель» — к ответам в этом диалоге. Точная модель, её версия и даты отдельных фрагментов в сохранённой подборке не установлены. Эти сведения не восстанавливаются по стилю ответа или названию интерфейса.

Модель участвовала в подготовке и переработке рукописи, английской редакции, материалов и сборочных скриптов. Обсуждения качества черновиков, включая C14, C20 и C23, относятся к этой же подготовке. Они используются как материал разбора собственных объяснений работы; независимой рецензией или внешней оценкой результата они не являются.

Цитаты сохранены с исходными словоформами, пунктуацией и порядком выбранных фрагментов. Между ними могли находиться другие сообщения: подборка не является полным непрерывным журналом. C18 — цитата ответа модели внутри сообщения автора, а не отдельно извлечённая запись исходного ответа. В корпус не включаются заново составленные примеры из раздела 11; там отдельно описана их подготовка.

Сведения этого раздела составляют письменный отчёт о подготовке. Его происхождение может быть раскрыто дополнительными материалами; их содержание и связь с отчётом подлежат тому же разбору.

Отбор охватывает начертание и букву, букву и слово, объясняющий термин, письменное продолжение, приписанное чтение, сохранённый ответ, условие и оценку. C14–C25 содержат последовательные возражения к объясняющим выражениям самой работы. По такой подборке не оценивается распространённость этих ходов у людей или моделей.

Сначала приводится цитата. Затем отдельно записываются выбранное её прочтение, добавленное утверждение и фрагменты, на которые оно отсылает. Комментарий не вносится назад в цитату. В спорном случае сохраняются иная интерпретация и материал, на котором она построена; согласие с названием «ошибка» не считается выполненным разбором ошибки.

Предшествующие работы [7–14] соединяются через указанные положения и разделы. Объём использованных редакций раскрыт в разделе 14 и в сопроводительной матрице. Сопоставление аргументов не представляется полным аудитом прежних пакетов.

4 Начертание и буквенная идентификация

В C04 предложен следующий порядок:

Изначально есть линия, любая буква включая 0 это линия - как вот это
_ /\ |

Далее чтение делает это она линия это буква 0

Но изначально это линия а то что она будет буквой это уже интерпретация

В этом разборе «О» не используется как готовое объяснение показанного: обозначение буквы само становится предметом чтения. Сведения о шрифте, соседних знаках и письменности могут быть добавлены. Их роль нужно раскрыть в конкретном сопоставлении; подпись «условия распознавания» этого не выполняет вместо самих сведений.

Такой порядок не требует считать всякое начертание бесструктурным или допускающим любое прочтение. Если различаются контур и последовательность кодовых позиций, нужно сохранить, какие поля и каким способом сравниваются. Общее название линиями ещё не описывает

совпадение контуров, так же как называние буквами ещё не описывает совпадение значений.

Unicode различает технические роли абстрактного символа и глифа [1]; визуально смешиваемые символы разбираются с учётом отображения [2]. Эти различия могут участвовать в подготовке материала. Написанные «символ», «глиф» и «кодирование» при этом не становятся последним объяснением, к которому перестал бы относиться разбор письменной формы.

5 Буква и слово

В записи «слово» можно выделить буквенные позиции. Если вместо целой строки показать «с л о в о», получится изменённое предъявление с пробелами. Сама операция разнесения ещё не сообщает, что отдельная буква никогда не может иметь словесного употребления.

В строке «Кирилл и Наташа» форма «и» может разбираться как союз; в алфавитном ряду — как буква. Это разные задачи для одной письменной формы. Из выбора одной задачи не следует запрет другой, как из общего написания не следует одинаковость всех прочтений.

Поэтому аргумент не строится на запрете «одна буква не бывает словом». Существенно то, что прибавляется при назывании формы буквой или словом и при последующем объяснении. «Слово» не становится названным им действием от этой классификации.

Разложение «любовь» по буквам не опровергает наличие осмысленного употребления. Чтение целой строки как слова, в свою очередь, не заменяет разбора утверждения о том, что разные читатели связали с ним одно и то же. Ни один из этих выводов не получается из числа букв.

6 Различие и тождество

«Это линии» объединяет материал под одним названием. «Это одна и та же линия» уже приписывает тождество. Во второй фразе нужно указать, сравниваются ли контуры, кодовые позиции, имена букв или роли в задании. Общее сущестительное этого выбора не делает.

Требование симметрично. «Очевидное различие» не освобождается от указания сравниваемого, а «одна и та же линия» — от разбора приписанного тождества. Письменность обеих фраз не служит доказательством ни их равнозначности, ни отсутствия различий в выбранном материале.

В самопроверке поэтому показаны несколько штрихов и точная копия одного из них. Сначала записываются признак и группировка полей по нему, затем при возможности другой признак и другая группировка. Сохраняется конкретное сопоставление. Из смены группировки не выводится «различие вне языка», а из её сохранения — тождество всех форм.

7 Значение и названное

значение

В начале этого раздела показано слово. Толкования через «содержание», «понятие», «отношение» или «употребление» продолжат текст. Их

содержание можно разбирать, но терминологическое оформление не устраняет их письменности.

Здесь необходима точность между буквальным составом и приписанным содержанием. Если после «любовь» записано «чувство», буквы второго слова не внесены назад в первое. Однако отсутствие подстроки «чувство» внутри «любовь» само по себе не опровергает толкование. Для его разбора могут быть добавлены соседний текст, словарное пояснение или описание употребления. «Толкование обосновано» — ещё одно утверждение, а не замена этих добавлений.

Знак «?» может участвовать в вопросительном употреблении без отдельно написанного «вопрос». Поэтому отсутствие такого слова в строке не доказывает отсутствия вопроса. И появление слова «вопрос» не выполняет работу всякого вопросительного употребления одним своим составом.

«буквы сложенные в слова не становятся тем, что называют» — исходная формулировка С16. Написанное «любовь» не превращается в любовь от составления букв. «Доказательство» не становится обоснованием собственной силы от появления этого названия. Эта формулировка сама состоит из слов: она не предлагается как фрагмент, к которому неприменим собственный разбор.

Называние, указание и письменное описание не объединяются в запрет референции. Запись может использоваться для указания на объект, другую запись или действие. Существенно раскрыть такое употребление на его материале, не засчитывая ни наличие, ни невозможность названного по одному слову.

8 Самореференция и действие

Фраза «названное никогда не может находиться в записи» шире раскрытого здесь аргумента. Выражение «эта строка» может указывать на саму строку. Написанное «слово» может использоваться как пример слова. В таком случае выбранный фрагмент оказывается и предметом обсуждения, и тем, к чему отнесено указание. Это отношение разбирается по данному употреблению; термин «самореференция» не заменяет его описания.

Письменная инструкция может участвовать в действии. Из этого не следует, что её буквы становятся действием, но из письменности инструкции не следует и отсутствие воздействия. В самопроверке предписание нажать кнопку и сообщение о нажатии записываются отдельно. Сообщение не выдаётся за само нажатие одним фактом своего появления.

То же относится к обещанию или разрешению. Написанное «разрешаю» может использоваться в определённом обращении; состав букв не сообщает сам, кто действует, на что распространяется разрешение и в каких отношениях находятся участники. Утверждение о таком употреблении требует материала этого случая. Его нельзя ни принять, ни отбросить одним названием «текст».

9 Самоприменение и остановка

Граница относится ко всему написанному в пакете, включая источники, инструкции, технические описания и формулировку этой области. Показ строится на конкретных случаях и обращается к собственному пояснению. Он не требует разбора каждого употребления; неперечисленное слово не получает исключения.

В диалоге «вопрос», «статус» и «сохранённые ответы» занимали место последнего объяснения. Повтор «это тоже текст» оставляет ход прежним, если следующему выводу снова приписано названное одним фактом его написания. В разделе 11 поэтому разделены поля, инструкция, подготовленная надпись, сообщение об исполнении, приписывание читателям и оценка. Их связи разбираются по указанным строкам.

Остановка — завершение пояснения без исключения для последней записи. «Граница» здесь называет непревращение написанного в названное одним появлением букв; «остановка» — окончание пояснения с сохранением этого отношения к его собственной записи. Окончание текста не объявлено прекращением дальнейших интерпретаций.

В случае с читателями раздел 11 включает слово, приписанное чтение и пояснение этого приписывания. В разделе 18 тот же ход обращён к заключению работы. Дополнительный разбор может уточнить конкретное утверждение; бесконечное объяснение каждого следующего слова не является условием остановки.

Ссылка на предшественника добавляет отсылку к чужому тексту. Содержание источника может быть сопоставлено с нынешним случаем. Имя автора, ссылка и пояснение этого сопоставления остаются в той же области разбора.

10 Результат и дополнительный материал

Что именно показано

Слова «чтение», «тождество» и «результат» входят в объяснение как записи. В корпусе выражение «полное чтение» появляется рядом с распознаванием, интерпретациями и ассоциациями. Здесь не вводится общая мера этих процессов или определение чтения как всего, что заранее находится за пределами записи.

В разобранных конструкциях повторение письменного ответа, сообщение об исполнении правила и оценка вывода получают разные приписывания. Их переименование не выполняет раскрытия связи между ними. В разделе 11 показаны точные места, где описание полей заменяется утверждением об участниках; затем разобран случай, в котором новое сообщение меняет ограниченное пояснение слова.

Это конечный конструктивный разбор. Его результатом служат сами сопоставления: указанные фрагменты, добавленные утверждения, их отсылки и нераскрытый объём. Универсальная теорема о невозможности любых одинаковых чтений здесь не выводится. Не доказан и запрет всякого письменного основания для любого утверждения о чтении. Такие запреты

потребовали бы иных аргументов, а не более сильного названия настоящего результата.

Как различаются повторное присвоение и дополнительный материал

Одной оговорки «дополнительное основание рассматривается по содержанию» недостаточно. Ниже описан способ разбора конкретной ссылки, применённый затем к карточке «ключ».

Первый вопрос — куда отсылает утверждение. Сохраняются участок исходника и точный добавленный фрагмент. Слова «контекст учтён» без самого контекста дают только сообщение о его учёте.

Второй вопрос — какую часть утверждения поддерживает предложенное добавление. Если оно вновь сообщает «чтение совпало» или «это обосновано», но не раскрывает иной связи с материалом, перед разбором остаётся повторное присвоение. Если добавлено сообщение о назначении ключа и указано, какое пояснение строится по этому сообщению, возникает другой материал и другая роль ссылки. Дополнение не должно повторять исходную строку буквально, чтобы быть содержательно относящимся к ней.

Третий вопрос — что изменится в разборе при удалении или замене указанного фрагмента. Для карточки в разделе 11 сообщение об активации Windows11 заменяется сообщением о двери. Прежнее пояснение тогда теряет именно те слова и отношение, на которые ссылалось. Эта замена раскрывает заявленную зависимость пояснения от контекста; она не является универсальным испытанием истинности или семантического следования.

«Критерий», «роль» и «поддерживает» здесь не получают самостоятельной силы. Описанный способ нужно прочитать на конкретных строках. Он не сводит всякое основание к буквальному повтору и не присваивает статус основания любому новому предложению. Сообщение может быть дополнительным по составу и всё ещё оставлять заявленный вывод нераскрытым.

Следующий случай раздела 11 применяет эти вопросы к утверждению о читателях. Пояснение назначения и его применение в другом задании рассмотрены как возможное основание ограниченного приписывания. Ответы изготовлены: показана структура вывода, а не результат обследования людей.

Буквы вывода и содержание вывода

В двух полях может повторяться «Дверной». Следующее «в полях одна последовательность букв» описывает выбранное сравнение. «Они прочитали одинаково» в рассматриваемом случае отнесено к участникам, их распознаванию и интерпретациям. Различие этих притязаний раскрывается по их отсылкам; оно не выводится только из разницы букв.

Если «одинаковым чтением» условно названо совпадение двух полей, такое определение сохраняется рядом с результатом. Тогда описано именование в пределах этой процедуры. Дальнейшее употребление тех же слов для совпадения распознавания или ассоциаций требует отдельного разбора. Условное название не переносит эти отношения в исходные поля.

Иная словесная формулировка может передавать то же содержание, а отсутствие слова в исходнике не доказывает отсутствия выводимой связи. Поэтому проверка не сведена к поиску подстрок. В положительном случае ниже подготовленное пояснение иначе сформулировано, чем сообщение, на которое оно отсылает.

Продолжение без исключения

Дополнительные сведения о двери, ключе или сообщённых ассоциациях могут менять состав и результат разбора. Их нельзя заранее объявлять бесполезными. Вопрос возникает в том месте, где это изменение называют тождеством чтений: какие сведения к нему отнесены и какой объём приписан сравнению.

Дополнительное сообщение, предложенное в поддержку конкретного утверждения, может изменить его разбор. Три вопроса помогают рассмотреть этот вклад. Продолжение относится к содержанию предложенного дополнения; обязанности проверять каждое следующее слово перед остановкой из этого не возникает. Последнее место в объяснении не делает строку тем, что она называет. Количество добавленных строк само по себе не раскрывает их связи с утверждением.

C13 сохраняет исходное требование доказать, что «одинакового чтения не бывает». C21 уточняет предмет через письменную фиксацию и повтор «Дверной». В настоящем разборе сохранён этот поворот к тому, что записано и что приписано записи. От него не делается обратный скачок к утверждению, будто все реальные чтения обязательно различаются.

11 Ответ, контекст, правило и приписывание

Два ответа «чувство»

Этот случай изготовлен для анализа. Участники не проходили описанную процедуру; поля не являются журналом опыта. Целевая запись — «ЛЮБОВЬ». Рядом помещена инструкция «Запишите одно толкование предъявления». Сравниваются последовательности внутри двух полей с учётом регистра и пробелов; подписи полей в сравнение не входят.

Поле ответа А

чувство

Поле ответа Б

чувство

Добавленное утверждение

Чтение полностью совпало

Пояснение утверждения

Это установлено по ответам участников

Оба поля содержат последовательность «чувство». Описание «В обоих полях записано „чувство“» отсылает к этим двум участкам. Оно не является копией полей: в нём названы их число, положение и повторённая последовательность.

«Чтение полностью совпало» имеет другое притязание. Здесь «полностью» отнесено к чтению, однако пояснение не раскрывает, что охвачено этим словом и почему два поля описывают такой объём. «Ответы участников» к тому же приписывает полям происхождение, которого изготовление примера не воспроизводит. Утверждение о проведённом опыте нельзя получить добавлением этой подписи.

Допустим для разбора, что «полностью» включает сообщённые ассоциации. К двум полям можно дописать «В обоих случаях сообщена ассоциация „дом“» либо «В одном случае сообщено „дом“, в другом — „потеря“». Оба текста сохраняют поля; ни один не является записью фактически полученных ассоциаций. Это две изготовленные описательные возможности, а не два установленных состояния читателей.

Так раскрыта конкретная незаполненная часть сильного утверждения: два поля толкования не содержат описания того, как сравнивались ассоциации. Если соответствующие записи добавлены, разбор должен включить их. Если «одинаковым чтением» условно названо только совпадение двух полей, речь идёт об этом именовании; слово «полностью» не расширяет его до других отношений само.

«Ключ» и повтор «Дверной»

Из С21 выделены четыре письменных продолжения. Подписи добавлены для разбора. Это описание примера из диалога, а не выборка отдельно опрошенных людей.

Исходная запись

ключ

Поле А

Дверной

Поле Б

активации

Поле В

ключ из земли

Поле Г

Дверной

В полях А и Г повторена последовательность «Дверной». Сравнение касается этих вхождений, включая регистр; оно не утверждает тождества всех физических изображений букв. Поля Б и В содержат другие последовательности.

В «Дверной» не указано, какая именно дверь и какой ключ имеются в виду. Это отсутствие не заполняется предположением, будто каждый непременно представил конкретную дверь. Случай разбирается по строкам и добавленному утверждению о чтении, без заранее внесённых одинаковых или различных переживаний.

Вопрос «от какой двери» продолжит текст; подробный ответ добавит материал. Даже при повторении подробного ответа нужно отдельно рассмотреть «чтение совпало»: что теперь сравнено и какой объём отнесён к

этому сравнению. Повтор дополнения не снимает этот вопрос одним увеличением числа букв.

Объяснение случайным совпадением относится к предполагаемому происхождению ответов. Оно не заменяет требуемой связи между повторённым текстом и приписанным отношением чтений. Аналогично, утверждение, будто у всех непременно возникли разные образы, добавило бы ещё одно предположение вместо разбора.

Дополнительный контекст: что изменилось в пояснении

Следующая карточка изготовлена отдельно от корпуса. Она раскрывает положительный случай дополнительного материала. Все четыре строки, включая пояснение К3, подготовлены как текст для анализа; ответ участника и событие выполнения задания здесь не записаны.

К0 — изолированное слово

ключ

К1 — добавленное сообщение

После переустановки Windows11 введите ключ для активации системы.

К2 — инструкция к карточке

Для этой карточки поясните слово «ключ» по приведённому сообщению.

К3 — подготовленное пояснение

В этой карточке ключ связан с активацией Windows11.

К1 содержит не второе «ключ» под новой подписью, а сообщение, где ключу приписана роль при активации системы. К2 отсылает к этому сообщению, ограничивая источник пояснения. В К3 написана связь с активацией Windows11; пояснение отнесено к карточке, а не к любому употреблению слова «ключ».

Указание связи раскрывается по фрагментам К1: «После переустановки Windows11», «введите ключ», «для активации системы». К3 соединяет их в другой формулировке. Так разбор не сводится к наличию целого вывода как подстроки в источнике. В то же время один К0 не содержал ни сообщения о назначении, ни инструкции К2, отсылающей к нему.

Для контраста заменим только К1:

Дверь открывается этим ключом.

Теперь в указанном сообщении нет прежних фрагментов об активации Windows11. Старое К3 нельзя пояснить тем же указанием на эти фрагменты: замена изменила материал его ссылки. Это раскрывает зависимость подготовленного пояснения от выбранного сообщения. Не утверждается, что такая замена доказывает любую истинность или задаёт универсальное правило толкования.

Полученный положительный результат ограничен: в исходной карточке К3 разбирается как пояснение назначения, записанного в К1, при отсылке К2. Контекст изменил разбор; назвать его «ещё одними словами» и на этом отбросить означало бы не рассмотреть добавленное отношение. Вместе с тем К1 не удостоверяет действительное назначение какого-либо реального ключа.

Здесь нет самого ключа, запуска активации или журнала действия; имеется сообщение с соответствующим содержанием.

Теперь добавим:

Они одинаково поняли назначение ключа.

Эта запись уже сообщает об участниках и одинаковом понимании. Карточка не содержала ответов двух участников или описания того, как это отношение сравнивалось. Пояснение КЗ не превращается в такой разбор от добавленного «поняли». Различие двух притязаний показано на одном наборе строк: контекст поддерживает ограниченное пояснение внутри карточки, а новое приписывание требует другого раскрытия. Весь этот разбор записан; его письменность не стирает указанной разницы ролей и не сообщает им силу одним названием.

Ограниченное приписывание читателям

«Читатель» состоит из букв. Ни одна из этих букв не читает. Сложенные в «читатель», они не становятся тем, кто читает. Это относится и к форме «читателям» в заголовке: название действующего входит в тот же разбор, что и приписанное ему действие.

Следующий случай продолжает К0–КЗ, добавляя два вопроса и два набора ответов. Все строки изготовлены для разбора. Обозначения А и Б различают подготовленные наборы, а не называют участников исследования. Здесь рассматривается устройство возможного отчёта; полученного сравнения читателей нет.

Исходное сообщение

После переустановки Windows11 введите ключ для активации системы.

Вопрос 1 — назначение

Для чего нужен ключ в этом сообщении?

Вопрос 2 — применение в другой ситуации

На другом компьютере система установлена, но требует активации. Рядом заперта дверь. К какой из этих задач относится ключ из сообщения? Поясните ответ.

Набор А — подготовленные ответы

1. Ключ нужен для активации установленной системы.
2. К задаче на компьютере: ключ предлагается ввести для активации. Открывание двери в сообщении не описано.

Набор Б — подготовленные ответы

1. Его назначение здесь — активировать Windows11.
2. Сообщение связывает его с активацией на компьютере. Применение этого ключа к дверному замку из него не следует.

Условное приписывание для разбора

Если такие ответы получены в описанных заданиях, то в этих двух заданиях оба одинаково поняли назначение ключа: для активации системы.

В приписывании «оба» отсылает к двум предполагаемым читателям, а «одинаково» ограничено одним назначением ключа в двух заданиях. Совпадение произношения, распознавания, ассоциаций или всего чтения к нему не добавлено. Приписывание касается названного понимания; оно не переопределено как совпадение письменных полей.

Первый вопрос §10: куда отсылает приписывание? К полному сообщению, обоим вопросам и четырём ответам. В ответах на первый вопрос ключ связан с активацией. Во вторых ответах эта связь применена к другой описанной ситуации, а задача с дверью отделена от содержания сообщения. Сопоставляются эти конкретные отношения; буквального совпадения ответов нет.

Второй вопрос: что добавляют ответы? Сочетание пояснения и применения даёт материал для предложенного приписывания: четыре ответа связывают указанное назначение с двумя заданиями. В возможном отчёте такое содержание могло бы служить пересматриваемым основанием ограниченного утверждения о понимании. Письменность ответов сама по себе этого не исключает.

Условная часть предложения задаёт предположение о получении ответов, а не сообщает, что ответы были получены. В этом изготовленном случае разбираются предложенная связь и её изменение при замене строки.

Третий вопрос: что изменится при замене? Заменяем только второй ответ набора Б:

2. К задаче с дверью: этот ключ нужен, чтобы открыть замок. К активации на компьютере он не относится.

Первый ответ Б сохранён. Теперь внутри набора Б назначения расходятся, а применение отличается от набора А. Прежнее приписывание обоим на протяжении двух заданий требует пересмотра. Более узкое описание — оба первых ответа связывают ключ с активацией — сохраняется. Замена раскрывает вклад второго задания; она не устанавливает причину расхождения, ошибку конкретного человека или отсутствие у него понимания вообще.

Для эмпирического использования понадобились бы сообщения, вопросы, их порядок, ответы и описание получения, включая доступ к подсказкам или чужим ответам. Например, сведения о доступе к готовому ответу могли бы изменить приписывание самостоятельного применения, даже если сам ответ сохранён. Это изменение разбиралось бы по содержанию добавленных сведений. В настоящем случае материалов получения ответов нет.

Совпадение, внесённое в описание

В С18 сохранено: «двое выбирают „дверной ключ“», затем — «Они совпали в выборе значения». Здесь внутренние кавычки оформлены для включения фрагмента в авторское предложение; полный исходный текст сохранён в корпусе.

Совпадение уже внесено в описание условного случая. Его можно рассматривать как принятую посылку этого рассказа, но нельзя одновременно объявить независимо полученным сравнением чтений. «Посылка принята

явно» не меняет происхождения случая: слово «явно» добавляет характеристику принятия, а не запись проведённого сравнения.

Поправка C19 направлена именно на эту замену. «Выбрали» не становится менее требовательным утверждением о читателях только от замены им «прочитали». Условное совпадение в рассказе остаётся условным. Сообщение «мы одинаково поняли» было бы следующим отчётом, подлежащим разбору в его приписанном объёме.

Условия и записанный вывод

Этот случай изготовлен для разбора правила, результата и оценки. Он не воспроизводит запуск программы или прохождение карточки участником. Порядок полей — порядок подготовленного материала, а не журнал причинной последовательности.

Поле А

Дверной

Поле Б

Дверной

Запись, названная правилом

Если два поля содержат одну и ту же последовательность букв, запиши СОВПАЛО.

Подготовленный результат

СОВПАЛО

Сообщение о выполнении

Правило выполнено.

Приписывание чтению

Они прочитали одинаково.

Оценка предыдущего приписывания

Вывод обоснован.

В правиле названы два поля, сравнение буквенных последовательностей и надпись «СОВПАЛО». Следующее поле повторяет именно это слово. Связь указана по его двум вхождениям: после «запиши» и под подписью подготовленного результата.

«Правило выполнено.» сообщает о событии. Требуемую надпись можно подготовить заранее, скопировать или получить при выполнении инструкции; в данном материале она подготовлена заранее. Само наличие слова не различает эти сообщения о происхождении. Дополнительный журнал исполнения стал бы новым материалом. Одно его название не заменило бы ни записей журнала, ни разбора их отношения к заявленному событию.

«Они прочитали одинаково.» здесь разбирается как утверждение об участниках, их распознавании и интерпретациях. Правило описывало поля и выдаваемую надпись; эта фраза приписывает другое отношение. Для него в наборе не раскрыто ни сопоставление ответов на отдельное задание о распознавании, ни сравнение записанных интерпретаций. Это указание на состав данного случая, а не правило «всё ненаписанное ложно».

Правило можно заменить: «Если два поля совпали, запиши „Они прочитали одинаково.“». Тогда спорная фраза будет присутствовать уже в инструкции, а её повтор появится в поле результата. Изменено правило выдачи фразы. Его выполнение всё ещё не является отдельным исследованием названного чтения: это разные приписанные процедуры.

«Вывод обоснован.» оценивает предыдущее утверждение о чтении.

Повторение той же инструкции после оценки не раскрывает нового отношения к распознаванию только из-за подписи «основание». В случае К0–К3 добавление было иным: сообщение содержало слова о назначении ключа, на которые отсылало пояснение. Здесь такой дополнительный материал не указан. Так различие основания и повторной оценки проведено через два конкретных случая, а не оставлено пустой оговоркой.

Собственное пояснение в составе случая

В предыдущем абзаце написано «добавление было иным». Эта фраза отсылает к К1, где записано назначение ключа, и к последней оценке, которая только называет вывод обоснованным. Слово «иным» само этого различия не выполняет; раскрытие состоит в указанных строках и описании их роли.

Здесь же используются «связь», «происхождение», «утверждение» и «приписывает». Эти слова составляют пояснение выбранного разбора. Его можно оспорить, например, указав пропущенное сообщение или другое употребление фразы о чтении. Само требование конкретного возражения не освобождает настоящее пояснение: оно остаётся последующим текстом, а не тождеством чтений, которое якобы появилось вместе с разбором.

12 Последовательность возражений в диалоге

Корпус показывает смену объясняющих слов. В С05 записано «Остаётся вопрос внутри этого заданного чтения.», а С06 возвращает «вопрос» к слову из букв. В С07 объяснение заканчивается на «статусе»; С08 содержит «Статус это слово». Эти фрагменты разбираются как последовательность написанного, а не как установленный механизм работы модели.

Сам переход к другому термину не объявляется ошибкой. Существенно место, где новый термин используется как достаточное окончание объяснения, хотя его собственная роль не раскрыта. Поэтому каждое употребление «значения» или «статуса» не подсчитывается как нарушение. Разбирается конкретное приписывание в конкретном предложении.

С14 содержит требование «Для вывода о чтении нужны сохранённые ответы и конкретный разбор того, что они позволяют заключить.». В С15 этому противопоставлен фрагмент «сохраненный ответ = слова = линии». Возражение возвращает в область исследования предложенный материал и будущее заключение о нём.

Сохранённые ответы необходимы для сообщения о том, что ответил участник конкретной процедуры. Однако такое требование не может служить общим пропуском к разбору уже приведённых строк. Какой бы ответ ни был получен, его письменная фиксация расширит материал. Ни участник, ни подпись о его согласии не назначаются окончательным арбитром того, перестало ли объяснение быть записью.

В С18 совпадение выбора было заранее записано в условный пример. Поправка С19 гласит:

Это = одинаковое продолжение написанной формы после написанной формы «ключ», а не одинаковое прочтение

Указание на случайность одинакового продолжения не отвечает этому возражению: оно предлагает происхождение записи, тогда как требуемая одинаковость чтения всё ещё приписана в рассказе. Раздел 11 сохраняет условность такого примера и отдельно показывает поля «Дверной» без внесённых состояний читателей.

В С20 записано: «Открытым остаётся один существенный пункт: всеобщая невозможность одинакового чтения не выведена из этой цепочки.». С21 уточняет предмет через письменную фиксацию: повторено «Дверной», а конкретная дверь не появляется вместе с этими буквами. С22 формулирует последующий ответ через запись о чтении.

Для настоящей работы важен объём этой поправки. Разбор фиксированного ответа больше не откладывается до получения свидетельства всех чтений. При этом запись С22 не используется как доказательство, что любое чтение необходимо отличается от любого другого. Такое расширение вновь потребовало бы отдельного содержания, а не согласия с названием «граница».

С23 предлагает объяснение через «что запись позволяет заключить при явно заданных условиях — и какой следующий шаг уже выходит за эти условия.». С24 возвращает «позволяет», «явно» и «Заданные условия» к написанным буквам. С25 включает в цепочку условия, сообщение о выполнении, вывод, объяснение и оценку. Раздел 11 раскрывает эту поправку на самостоятельном материале: правило не введено как освобождённое основание, его текст отделён от сообщения о совершённом действии.

В ту же область входит слово «полностью». Его появление в изготовленном выводе сохраняется, однако никакой заранее измеренный общий объём чтения ему не подставляется. Вместо этого показано, какие дополнительные отношения можно приписать слову и какие записи для их сравнения отсутствуют в данном случае.

В корпусе есть и отрицательные обобщения автора: название всех букв линиями расширяется до отсутствия различий; отсутствие гарантированного общего толкования — до невозможности одинакового чтения. Эти расширения не получают исключения. Собственный исходный тезис должен разбираться по той же последовательности, что и ответ модели. Смена автора приписывания не меняет задачу указать его материал и объём.

13 Сопоставления внутри той же границы

Ссылки в этом разделе добавляют другие тексты для сопоставления. Название работы, цитата и фраза «источник подтверждает» сохраняются как записи. Основной разбор раскрыт на собственных полях, правилах и пояснениях. Сопоставление показывает конкретную близость и различие ходов; обнаружение похожего хода не выполняет заново разбор нынешних записей, а отсутствие найденного предшественника не устанавливает первенства.

Добавление связки и применение правила

В диалоге Кэрролла к принятым А и В дописывается условное С, затем D и E, но принятие Z откладывается [15]. Сходство с §11 — добавление записи о требуемой связи. Различие — здесь разбирается приписывание чтения по ответам. Диалог не используется как доказательство этого приписывания или его невозможности.

В §185 Витгенштейн разбирает продолжение числового ряда иначе, чем ожидалось; §§198–202 рассматривают толкование правила и его применение [16]. В §201 накопление толкований названо затруднением, а §202 связывает следование правилу с практикой. Поэтому эти разделы нельзя свести к утверждению «всякое продолжение произвольно». Здесь запись о практике, как и запись об исполнении, рассматривается по тому, что именно в ней приписано.

Крипке рассматривает возражение: для продолжения сложения человек усвоил правило, а не только конечный набор примеров. Ответ скептика переносит вопрос на слово «count» в самой инструкции: прошлые применения этого слова тоже конечны, и предлагается альтернативное «quount» [17, с. 15–16]. Здесь обсуждаются история мысленных операций и то, что человек прежде имел в виду; сводить этот ход к совпадению письменных полей нельзя. Близость с §11 — в проверке добавленного пояснения, которое должно поддержать более сильное приписывание. Настоящая работа разбирает приписывание одинакового чтения; запись о правиле и последнее пояснение сохраняются в составе записи. Сопоставление ограничено прочитанными английскими страницами; более широкий скептический вывод о значении отсюда не заимствуется.

Референция и фоновый язык

Куайн отделяет неопределённость перевода от обычной многозначности слова [18, с. 29–35]. Его альтернативы согласованно меняют интерпретацию при сохранении речевых диспозиций; референция рассматривается относительно фонового языка [18, с. 48–58]. На с. 49 описана практическая остановка регресса через принятие родного языка в употреблении. Нынешний пример «ключ» не строит такую систему альтернативных интерпретаций: в нём сохранены конкретные поля и разобрано последующее приписывание чтения. Здесь последнее письменное описание остановки остаётся предметом того же рассмотрения. Различие этих задач не устанавливает исторического первенства одной из них.

Повторяемый образец и отдельное вхождение

Пирс различает повторяемый тип слова и отдельные вхождения: повторения «the» можно считать по отдельности, сохраняя отнесение к одному типу [19, CP 4.537]. Это непосредственно сопоставимо с двумя «Дверной». Численная раздельность вхождений не устанавливает различия чтений; отнесение к одному типу не устанавливает их тождества. Слова «тип» и «вхождение» не исключены из разбора, но их письменность не опровергает само различие. Для прочитанного воспроизведения использована нумерация CP, а не непроверенные номера журнальных страниц.

Употребление и упоминание

Утверждение о двери и утверждение о слове «дверь» имеют разные указанные предметы. Такое различие не превращает первое утверждение в дверь. Кавычки участвуют в обозначении роли выражения, но сами не удостоверяют содержание утверждения. В §7 поэтому отдельно рассматриваются буквальное наличие выражения и то, что из него предлагается вывести. Их смешение нельзя исправить одним повтором «всё написано».

Технические описания и объясняющие модели

Unicode различает абстрактный символ, кодирование и глиф [1–2]. Эти различия используются при подготовке и сопоставлении материалов; им не назначена задача решить, чем становится запись от называния.

Харнад рассматривает объяснение символов через символы и предлагает связи с сенсорными и категориальными представлениями [3]. Бендер и Коллер различают форму и значение при постановке задачи обучения языку [4]. Здесь сопоставляется роль объясняющих терминов. Письменность описания не заменяет рассмотрения самой модели.

Текст Кука задаёт используемую формулировку P vs NP [5]. Рукопись Боерсмы содержит ограниченный пример различающихся отчётов о подготовленном аудиовизуальном материале [6]. Решение математической задачи или всеобщая невозможность одинакового чтения из этих ссылок не выводятся.

Источниковое приложение указывает носитель каждого прочитанного текста, редакцию и использованные фрагменты. Для [17] прочитан основной текст с. 15–16 английского издания по изображениям открытого предпросмотра; для [18] использована книжная пагинация, для [19] — цифровое воспроизведение с номерами CP. Сопоставления относятся к указанным участкам; чтение всей книги Крипке здесь не заявлено.

14 Связь предыдущих работ

Порядок записи, чтение и понимание

В «Границах записи» порядок исходного материала отделён от поздней атрибуции [8, §§1–2.2, с. 1–3; §6, с. 6]. Буквальный повтор остаётся последующим вхождением. Для нынешнего случая это сохраняет «ключ», два «Дверной» и фразу о чтении на своих местах: последняя не становится частью прежних полей задним числом. Численное различие вхождений при этом не выдаётся за различие чтений.

В «Чтении как клетке», версия 1.2.3, техническая аннотация READ отделена от сообщения о чьём-либо видении, слышании, понимании или внимании [9, §2.3, с. 3]. Таблица §7 различает повтор формы, зависимость записей, самовозврат и отдельное утверждение о переживании или причинности [9, с. 11–12]. Собственное объяснение рассматривается как последующая запись [9, §12.4, с. 16]. При этом §13 прямо ограничивает самопроверку: полная `I_self` не построена, результат `F7'` — UNVERIFIED [9, с. 17]. Для нынешних полей сохраняется различие аннотации «прочитано» и названного ею события.

В работе «Ты меня понял?» команда, повторяющий ответ и подтверждение «Да, правильно» сопоставлены по разным объявленным условиям [10, §§5.1–

5.3, с. 4–5]. Совпадение по критерию даёт локальный результат; переход от него к отношению понимания требует отдельного ресурса [10, §5.3, с. 5]. Для этого вывода не требуется предполагать разные биографии, ощущения или интерпретации [10, §6, с. 6]. Искомый результат не должен быть внесён во входные данные как готовый статус или использован правилом как условие собственного вывода [10, §8.1, с. 7]. Это относится к случаю C18, где «совпали в выборе» уже написано в описании посылки.

Обобщение, применение и оценка

В работе о «виде со стороны» исходные пиксели остаются неизменными, а поздняя подпись меняет класс допустимых интерпретаций и заявленных выводов; она не становится свойством более ранних пикселей [11, §6.4, с. 6]. Согласие выбранной группы может служить данными о её суждениях, но не превращает частную запись в исчерпывающий внешний вид [11, §7.4, с. 7]. В нынешнем случае сопоставляется объём добавленного утверждения: совпадение письменных ответов и утверждение об общем чтении требуют раздельного рассмотрения. Использован размещённый на странице работы русский PDF без указанного номера редакции.

Из математической линии рассмотрена основная рукопись фазы 6 «Ракета не доказывает математику» [12, §§8–15, с. 14–18]. При числах 102 и 100 отклонение 2 удовлетворяет порогу 2, но не порогу 1. В нынешнем разборе существенна зависимость подписи результата от конкретно записанного условия. Ни число, ни слово «порог» не назначаются внешней оценкой чтения. Одна рассмотренная фаза не заменяет аудита всей линии.

«Оценка не покидает запись» включает в область разбора названия результата, оценки и предполагаемого источника [13, §§3.4–5, с. 8–10]. В случае ста побайтово одинаковых носителей код совпадения относится к носителям; согласие, значение и полномочие не внесены в него этим сравнением [13, §11.1, с. 17]. Метка SEMANTICALLY-EQUIVALENT разбирается как содержимое записи [13, §9, с. 14]. Это сопоставляется с «Вывод обоснован.» из раздела 11: оценочная подпись не заменяет раскрытия приписанной связи.

Формальная часть той работы ограничена описанными операциями над носителями одного сорта и их конечной композицией [13, §3, с. 7–8]. Отсутствие конструктора чтения в таком описании не используется здесь как доказательство отсутствия всех чтений. Иначе формальная область была бы расширена тем же способом, который разбирается на словесных примерах.

Полномочие и последнее объяснение

В использованной английской редакции No Authority in the Output отделены равенство байтов, выражение одной пропозиции и одинаковые полномочия [14, §6.4, с. 18]. Условные примеры сохраняются как письменные конструкции с указанным прочтением [14, §13.1, с. 29]. Нынешние изготовленные поля имеют такое же ограничение: посылка об одинаковом чтении не выдаётся за самостоятельно полученное сравнение.

«ТОЧКА» включает экспертную оценку, сообщение о проверке моделью и собственную оценку работы в последующий письменный материал [7, §§9–12, с. 12–13]. Основной разбор §5 отделяет буквальное отсутствие поздней

формулировки от вопроса о выводимом содержании [7, с. 3–4]. В §5.1 тот же разрез обращён к самому обоснованному выводу: его обоснованность не превращает запись в названное [7, с. 4]. Это различие сохранено в K0–K3: пояснение может опираться на сообщение, не повторяя его буквально, и остаётся записанным пояснением.

Связь работ состоит в этих конкретных применениях. Она не создаёт последнего источника силы для слов «основание», «условие» или «результат». Если прежний текст утверждает границу, его утверждение входит в сопоставление наравне с нынешним. Наличие или отсутствие более ранней остановки не является условием основного разбора; историческая неизвестность не используется как доказательство первенства.

Объём включения

Связи с восемью работами опираются на титулы и указанные разделы PDF, полученных со страниц работ 11 сентября 2026 года. Для [7]–[13] прочитаны русские фрагменты, для [14] — английские §6.4 и §13.1 на с. 18 и 29. Английские названия отдельно сверены по титульным страницам соответствующих английских PDF. Источниковая матрица сохраняет адреса, контрольные суммы, номера страниц и объём чтения; сведения о прежних файлах отделены от текущих. Этот проход не заявлен полным повторным чтением всех редакций. Программные приложения прежних работ заново не запускались; аудит всей математической линии и историческое первенство не заявлены.

15 Применение к другим написанным выражениям

Я и человек. В строке «я» слово «человек» буквально не написано. Это не сообщение о наличии или отсутствии человека. Ответы «говорящий», «личность», «сознание» или «тело» продолжают текст; для каждого можно разобрать выбранное указание и то, что к нему добавлено. Отсутствие букв не подменяет вопроса об употреблении.

Думать и чувствовать. Написанное «думать» не выполняет названного действия одним фактом написания. «Чувство» не превращается в переживание от появления букв. Сообщение «это возникло в теле» требует своего разбора: что описано, кому и на каком материале приписано. Воздействие чтения этим не исключается; описание воздействия не освобождается от рассмотрения.

Общий вид и понимание. Согласованное описание снимка может быть сопоставлено по указанным фрагментам. Утверждение о едином виде для всех участников добавляет другое отношение. Совпавшее слово в ответе тоже не раскрывает всего содержания утверждения «они одинаково поняли». Эти замечания не отрицают частных ракурсов или согласованных действий; они возвращают к тому, что именно отнесено к совпавшей записи.

Ответ ИИ и ответ человека. «Проверено» сначала добавляет сообщение. Для разбора заявленной проверки нужны её материал, описание действий и отсылки к результатам. Название процедуры не заменяет этих записей. Разница происхождения и надёжности отчётов не стирается их общей

письменностью, но и не устанавливается именованием автора моделью, человеком или комиссией.

Исходным поводом диалога был вопрос о применении границы к P vs NP (C01). Его роль здесь — поставить под тот же разбор «вопрос», «решение», P и NP , включая текст вычислительных определений [5]. Общая письменность обозначений не задаёт равенства классов или решения задачи. Отдельного результата по вычислительной сложности эта работа не заявляет.

16 Самопроверка письменного продолжения

Карточки вынесены в отдельный документ. В них сохраняются изображения, порядок заданий и поля собственных ответов. Проход можно начать до чтения исследовательского объяснения; предварительное знакомство с темой следует отметить. Инструкция не требует получить заданное ощущение или согласиться с тезисом работы.

На первых страницах одна растровая цель показана отдельно и в разных окружениях. Её размер и положение сохраняются. Затем сопоставляются штрихи и группировки; предъявляются «ЛЮБОВЬ», отдельные поля толкования и ассоциаций, предписание действия, объясняющее слово и самореферентная строка.

В проходе «Вывод как запись» из собственного ответа или обозначенного изготовленного примера составляется заключение. Рядом сохраняются повторённые фрагменты, добавления, их предложенное основание и разбор объясняющего слова. «Два продолжения» сопоставляет поля «Дверной» и фразу «Они совпали в выборе значения»: последующий ответ должен быть сохранён отдельно от исходных полей.

На странице 12, «Условие в правиле и записанный вывод», показаны два поля, правило, подготовленное «СОВПАЛО», сообщение о выполнении, приписывание чтению и оценка. Вопрос об условии отсылает к части правила, начинающейся словом «Если». После разбора добавлений предлагается выбрать любое слово собственного пояснения, например «позволяет», «если» или «вы».

Страница 13 содержит дополнительное место для ответа к этому заданию. Послесловие занимает страницы 14–15. Всего в комплекте 15 страниц; ранние ответы не переписываются после знакомства с поздними пояснениями. При использовании отдельного листа или файла нужно сохранить связь ответа с номером задания.

Сообщение об отсутствии перемены, несколько толкований, отсутствие сообщённых ассоциаций, неопределённость или отказ сохраняются без переименования в успех или неуспех. Отсутствие ответа не считается подтверждением. Последующая интерпретация не вносится назад в изображение или прежний ответ.

Карточка с предписанием разделяет инструкцию и сообщение о действии; карточка с правилом — текст условия, подготовленный результат и сообщение об исполнении. Собственное пояснение сохраняется рядом с ответом, чтобы его состав и предложенные отсылки могли быть разобраны.

Для ответов модели нужно сохранить фактически поданный материал и порядок полученных сообщений. Подпись с названием модели не заменяет этих сведений. Самопроверка может расширить корпус ответов, но прохождение человеком или моделью не является обязательной санкцией для уже раскрытых изготовленных случаев.

Техническое сопоставление растровых целей относится к сохранности файлов. Запись результата в манифесте имеет эту область. Она не превращается в оценку исследовательского аргумента от того, что помещена в тот же пакет.

17 Звук и отдельные эмпирические задачи

Звуковое продолжение потребовало бы сохранённого аудиофайла и описания его предъявления. Повторное произнесение слова не следует заранее называть тем же сигналом: нужно учитывать запись, устройство, громкость, помещение и порядок. Один файл ещё не описывает всего сигнала у каждого слушателя.

После предъявления отдельно сохраняются названное слово, толкование и сообщённые ассоциации. Имена полей не делают запись прямым воспроизведением всего распознавания или переживания. Повтор условия и смена порядка нужны для отдельных вопросов о влиянии задания; желаемое направление ответа заранее не назначается.

Если изучается действие инструкции, требуется сравнение с нейтральной инструкцией сходного объёма и новые примеры, которых не было в объяснении. Способ сопоставления ответов задаётся до их получения. Увеличение числа фраз «всё слова» само по себе не описывает освоение разбора. Следовало бы рассматривать, как ответ раскрывает конкретную ссылку и не расширяет ли заявленный вывод без рассмотрения добавленного материала.

Такая работа в настоящий пакет не включена. Нет выборки, результата обучающего вмешательства или оценки частоты ответов. Это ограничивает эмпирические заявления, но не откладывает рассмотрение уже показанных строк до будущего одобрения. Новый отчёт стал бы новым материалом, включая собственные слова «результат» и «критерий».

18 Последнее пояснение

В разделе 11 сопоставлены совпавшие ответы и последующие утверждения о чтении. В карточке К0-К3 контекст меняет пояснение слова. В условном случае о читателях разные ответы поддерживают ограниченное приписывание, которое пересматривается при замене одного ответа. В цепочке с правилом различены выдаваемая надпись, сообщение об исполнении и оценка.

Результат составляют эти конечные разборы. Он не получен определением чтения как недоступного объекта или опросом всех читателей. Письменность дополнительного аргумента не опровергает его; содержание и отсылки рассматриваются по тому же порядку.

Остановка касается и собственного заключения. Рассмотрим возможные заключительные надписи:

Граница показана.

Остановка выполнена.

Исследование завершено.

Первая оценивает разбор, вторая сообщает о выполнении, третья объявляет завершение. Их можно написать после тех же примеров, не добавив ни одного сопоставления. Положение в конце не раскрывает, какой именно участок выполняет названное каждой фразой. Поэтому эти надписи не приняты вместо приведённых разборов или как удостоверение их полноты.

Это пояснение входит в ту же запись. Здесь заканчивается основной разбор; его последняя строка не становится тем, что называет. Источники и корпус, расположенные дальше, сохраняют своё место в письменном материале.

Источники

Указатели разделов и страниц [7]–[13] относятся к русским PDF, [14] — к PDF с обозначением EN EDITION. По ссылкам ниже доступны именно цитируемые документы, полученные 11 сентября 2026 года. Их адреса, контрольные суммы и объём чтения сохранены в источниковом приложении. Номер пакета не подставляется вместо редакции рукописи.

[1] Unicode Consortium. The Unicode Standard Version 17.0. Глава 2, разделы 2.2.3 и 2.2.4. <https://www.unicode.org/versions/Unicode17.0.0/core-spec/chapter-2/>

[2] Davis M., Suignard M. Unicode Security Mechanisms. Unicode Technical Standard 39, редакция 32. 2025. <https://www.unicode.org/reports/tr39/tr39-32.html>

[3] Harnad S. The Symbol Grounding Problem. Physica D. 1990. Т. 42. С. 335–346. arXiv: 1999. <https://arxiv.org/html/cs/9906002>

[4] Bender E. M., Koller A. Climbing towards NLU: On Meaning, Form, and Understanding in the Age of Data. Proceedings of the 58th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics. 2020. С. 5185–5198. DOI 10.18653/v1/2020.acl-main.463. <https://aclanthology.org/2020.acl-main.463/>

[5] Cook S. The P Versus NP Problem. Clay Mathematics Institute. Без даты; §1. <https://www.claymath.org/wp-content/uploads/2022/06/pvsnnp.pdf>

[6] Boersma P. A constraint-based explanation of the McGurk effect. Авторская рукопись от 3 июля 2011 года; §5. <https://www.fon.hum.uva.nl/paul/papers/McGurk3.pdf>

[7] Шебетов К. ТОЧКА: Граница предъявленной записи. Первая публикация 6 сентября 2026; цитируемая редакция 9 сентября 2026. §2, с. 1–2; §5, с. 3–4; §5.1, с. 4; §§9–12, с. 12–13. [Цитируемый PDF](#).

[8] Шебетов К. Границы записи: метод порядка источников для проверки письменных атрибуций. 2026. Без номера редакции. §§1–2.2, с. 1–3; §6, с. 6. [Цитируемый PDF](#).

[9] Шебетов К. Чтение как клетка: Конструктивное разделение самовозврата и доказательного допуска. 2026. PDF для чтения, техническая версия 1.2.3. §2.3, с. 3; §7, с. 11–12; §12.4, с. 16; §13, с. 17. [Цитируемый PDF](#).

[10] Шебетов К. «Ты меня понял?»: Что именно предъявляет эта запись. 2026. Без номера редакции. §§5.1–5.3, с. 4–5; §6, с. 6; §8.1, с. 7. [Цитируемый PDF](#).

[11] Шебетов К. «Вид со стороны» появляется позже: как частная запись получает общий статус. 2026. Без номера редакции. §6.4, с. 6; §7.4, с. 7. [Цитируемый PDF](#).

[12] Шебетов К. РАКЕТА НЕ ДОКАЗЫВАЕТ МАТЕМАТИКУ: Теорема зависимого статуса применения и граница аргумента «это работает». 29 августа 2026. Фаза 6, техническая версия 6.0.0. §§8–15, с. 14–18. [Цитируемый PDF](#).

[13] Шебетов К. ОЦЕНКА НЕ ПОКИДАЕТ ЗАПИСЬ: До слова «оценка»: граница между проверкой записи и установлением её значения. Русская исследовательская редакция, 2 сентября 2026. §§3–5, с. 7–10; §9, с. 14; §11.1, с. 17. [Цитируемый PDF](#).

- [14] Шебетов К. No Authority in the Output: A Self-Applying Boundary Between AI Output and Permission to Act. EN EDITION, 30 августа 2026; номер редакции на титуле не указан. §6.4, с. 18; §13.1, с. 29. Цитируемый PDF.
- [15] Carroll L. What the Tortoise Said to Achilles. Mind. 1895. Vol. 4, no. 14, pp. 278–280. Текст: Wikisource. https://en.wikisource.org/wiki/What_the_Tortoise_Said_to_Achilles
- [16] Wittgenstein L. Philosophische Untersuchungen. 1953. §§185–202. Немецкий текст: The Ludwig Wittgenstein Project. https://www.wittgensteinproject.org/w/index.php?title=Philosophische_Untersuchungen
- [17] Kripke S. A. Wittgenstein on Rules and Private Language: An Elementary Exposition. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1982. ISBN 0-674-95401-7. С. 15–16 английского издания; основной текст прочитан по изображениям открытого предпросмотра. Предпросмотр издания.
- [18] Quine W. V. Ontological Relativity. В: Ontological Relativity and Other Essays. Columbia University Press, 1969. С. 26–68; используются с. 29–35, 48–58. Каталог издателя.
- [19] Peirce C. S. Prolegomena to an Apology for Pragmatism. The Monist. 1906. Т. 16, №4. С. 492–546. Прочитано цифровое воспроизведение; точный указатель CP 4.537. <https://gnusystems.ca/ProlegomPrag.htm>

Приложение А Корпус диалогового разбора

Целевой отбор 25 фрагментов одного диалога. Только дословные фрагменты. Между ними могли находиться другие сообщения. Порядок отбора соответствует порядку приведённых фрагментов в диалоге. Точные временные метки не присваивались. Некоторые записи являются дословными выдержками из более длинного сообщения; это отмечено в комментариях C16–C25. C18 воспроизведён из цитирования пользователем.

Комментарии являются аналитическим чтением составителя. Ни одно слово корпуса, комментариев или описания подготовки не получает исключения из границы: буквы сложенные в слова не становятся тем, что называют. Это охватывает названия ролей, «происхождение», «получено», «основание» и саму эту оговорку. Выборка участников и популяционные выводы отсутствуют.

Происхождение и подготовка

Описание подготовки ниже — запись о подготовке. Метки «пользователь», «модель» и название интерфейса используются в этой записи; они не становятся названными участниками или процессами. Сведения не отменяются из-за письменности, но их написание не заменяет рассмотрения происхождения.

Кирилл Шебетов — автор работы и участник диалога, обозначенный как пользователь.

Интерфейс: ChatGPT.

Точное название модели и версия для каждой исходной реплики в сохранённом корпусе не указаны.

Точные даты и временные метки отдельных реплик не сохранены в корпусе. Дата выпуска не присваивается репликам задним числом.

Автор задавал исходную границу и вносил содержательные поправки. Ответы модели использовались при разработке рукописей, самостоятельного английского изложения, редакторских разборов и скриптов подготовки файлов.

C14, C20 и C23 относятся к обсуждению и оценке черновиков той же работы. Ответы модели участвуют в истории подготовки и не представлены как независимая рецензия.

C01 пользователь

Если применить мою границу к p vs pr , сколько смысла останется в этом?

Исходный запрос. Применение границы к математической записи запрашивается без предъявления решения.

C02 пользователь

Различие есть в слове различие, без этого слова различие не появляется

Универсальное расширение. Зависимость названного различия от наличия слова добавлена к утверждению о письменности; сама эта зависимость требует отдельного основания.

C03 пользователь

То как в линии возникает различие, раз она линия, любая линия написанная например буква Я и буква Х это одна и та же линия тут нет различий

Общее название и тождество. От общего описания «линия» сделан вывод о тождестве и отсутствии различий. Этот дополнительный вывод включён в разбор, а не принят как результат письменности.

C04 пользователь

Изначально есть линия, любая буква включая 0 это линия - как вот это
_ /\ |

Далее чтение делает это она линия это буква 0

Но изначально это линия а то что она будет буквой это уже интерпретация

Вход до буквенной идентификации. Предложен порядок анализа начертания. Хронология восприятия этим текстом не измерена; «линия» включается в самоприменение.

C05 языковая модель

Остаётся вопрос внутри этого заданного чтения.

Объясняющий термин. Вопросительное чтение используется для завершения ответа; следующая реплика требует включить слово «вопрос» в разбор.

C06 пользователь

Вопрос – это слово из букв

Возврат объясняющего слова. Квалификация записи как вопроса не освобождается от письменности своего описания.

C07 языковая модель

Название текста «решением» само по себе не устанавливает заявленного статуса.

Новый объясняющий термин. «Статус» появляется в объяснении недостаточности названия; следующая реплика распространяет разбор на это слово.

C08 пользователь

Статус это слово

Возврат объясняющего слова. Запрошено самоприменение к слову «статус».

C09 языковая модель

Твоя граница применяется ко всей формулировке сразу, включая слова, которыми объясняется её применение.

Явное самоприменение. Включение объяснения становится прямо сформулированным; это описание также остаётся текстом.

C10 пользователь

«начертание» – уже слово, символ тоже слово из букв, буквы в порядке с и м в о л – образуют слово символ слово само состоит из букв с л о в о - каждая по отдельности буква не является словом

Разбор терминов и дополнительная посылка. Начертание и символ не принимаются готовыми основаниями. Последнее утверждение о невозможности однобуквенной словесной роли требует отдельного рассмотрения.

C11 пользователь

ты перечислил буквы а не слова

Условия классификации. Поставлен вопрос о квалификации отдельных форм; буквенное и словесное чтение не следует объявлять взаимно исключающимися одним названием.

C12 пользователь

буквы не могут читаться одинаково, это невозможно, тогда ЛЮБОВЬ значило бы у всех одно и тоже

Расширение одинаковости. Совпадение распознанных букв связывается с полным совпадением значения. Эта связь рассматривается как отдельная посылка.

C13 пользователь

тут важно доказать (и это не сложно) что одинакового чтения не бывает
Даже одинаковое произношение слов (звук из рта) не означает одинаковые услышание и распознавание с теми же интерпретациями и ассоциациями

Сильная гипотеза. В C13 полное совпадение чтения описано через услышанное, распознанное, интерпретации и ассоциации. Всеобщая невозможность сохранена как заявка, не объявлена установленным результатом.

C14 языковая модель

Для вывода о чтении нужны сохранённые ответы и конкретный разбор того, что они позволяют заключить.

Ответ как исследовательское основание. Требование к отдельным утверждениям об ответах сформулировано как общее условие вывода о чтении. В последующем возражении сохранённый ответ также включается в письменный разбор.

C15 пользователь

Дам сразу комментарий – «Для вывода о чтении нужны сохранённые ответы и конкретный разбор того, что они позволяют заключить.» – сохраненный ответ = слова = линии

Поэтому какой бы ответ не получился бы, он будет записан начертанием в любом случае. Неважно кто будет проходить гипотезу человек или модель - в любом случае вывод будет = слова

Или что думаешь тут?

Самоприменение к исследовательскому результату. Письменность распространяется на ответ, вывод и их описание независимо от приписанного автора. Это не устанавливает одинаковость происхождения записей, равнозначность всех выводов или невозможность любого совпадения чтения. Поправка меняет роль самопроверки и центральный пример.

C16 пользователь

буквы сложенные в слова не становятся тем, что называют
Связь с предыдущими работами. Дословный фрагмент сообщения о соединении предыдущих работ. Непревращение записи в названное становится общей связью аргументов; ссылка на прежние тексты сама не добавляет всеобщей невозможности одинакового чтения.

C17 пользователь

если написан ключ – то чтобы понять о чем идет речь нужно написать еще текст – что за ключ? Далее получить еще текст – ключ активации windows11

Уточняющее продолжение. Дословный фрагмент сообщения о «ключе». Уточнение добавляет запись. В изолированном источнике оно не было буквально предъявлено; общность полного чтения этим дополнением не устанавливается.

C18 языковая модель — цитата в сообщении пользователя

В твоём примере не исключён такой случай: двое выбирают «дверной ключ», хотя подразумевался ключ активации. Они совпали в выборе значения и оба не восстановили подразумеваемое.

Совпадение, внесённое в описание. Сохранена цитата, непосредственно приведённая пользователем; отдельный журнал ответа модели не приложен. Цитируемая формулировка приписывает совпавший выбор названным в ней лицам. Это описание не становится выбором или полным чтением, которые называет.

C19 пользователь

Это = одинаковое продолжение написанной формы после написанной формы «ключ», а не одинаковое прочтение

Поправка к контрпримеру. Дословное заключительное предложение сообщения. Совпадение письменного продолжения отделено от приписанного чтения. Поправка распространяется на изготовленный случай, его пояснение и условные контрпримеры.

C20 языковая модель

Открытым остаётся один существенный пункт: всеобщая невозможность одинакового чтения не выведена из этой цепочки.

Прежнее описание незавершённости. Дословный фрагмент оценки черновика; оформление выделением не воспроизводится. Следующее возражение уточняет предмет как письменную фиксацию. Предел этой фиксации разбирается на записанных продолжениях и их пояснениях.

C21 пользователь

Одинаковое прочтение зафиксировать невозможно, возможно зафиксировать одинаково сложенный текст -

Пишется ключ

Кто-то написал

Дверной

Кто-то активации

Кто-то ключ из земли

Кто-то тоже написал

Дверной

Зафиксирован одинаковый письменный ответ в виде сложенных букв в слова, а не прочтение

Вместе с дверным ключом не написано какая именно дверь с каким именно ключом

Написано лишь одинаковое начертание линий

Дверной

Совпал рисунок линий в виде Дверной

Вместе с рисунком Дверной не прилагается от какой двери

Предел письменной фиксации. Дословная часть сообщения после вводного возражения; сохранены регистр, строки и завершающие пробелы. Отдельные записи получения описанных ответов не приложены. Повтор «Дверной» не устанавливает тождества чтений; дальнейшее уточнение расширяет запись. В основной процедуре сравниваются последовательности букв, без заявления о тождестве всех физических изображений.

C22 языковая модель

Граница здесь: письменная фиксация чтения предъявляет запись о чтении. Совпадение таких записей само по себе не предъявляет тождества чтений.

Уточнение результата. Дословный фрагмент ответа на C21; оформление выделением не воспроизводится. Область общего утверждения раскрыта в разделе 10. Эта формулировка сама остаётся записью и не освобождается от разбора.

C23 языковая модель

что запись позволяет заключить при явно заданных условиях – и какой следующий шаг уже выходит за эти условия.

Объяснение через условия. Дословная выдержка из предложенного объяснения; выделение жирным шрифтом не воспроизводится. Возможность заключения описана через «явно заданные условия». Следующая реплика возвращает «позволяет», «явно» и «условия» в состав предъявленной записи.

C24 пользователь

Ты не держишь угол, поэтому пишешь такой итог -

«что запись позволяет заключить при явно заданных условиях – и какой следующий шаг уже выходит за эти условия»

П о з в о л я е т - буквы сложенные в слово «позволяет» ничего само по себе не позволяет

я в н о - буквы сложенные в «явно», явными не становятся

Заданные условия - 2 написанных слова не становятся условиями

Объясняющие слова возвращены в разбор. Полное сообщение пользователя. «Позволяет», «явно» и «заданные условия» не получают исключения в роли объясняющих выражений. Приписывание этим выражениям разрешающей или устанавливающей роли включено в разбор; его новое описание также остаётся записью.

C25 языковая модель

Цепочка должна охватывать всё: запись, названную «условиями»; запись об их выполнении; записанный вывод; объяснение, почему он «следует»; оценку этого объяснения. Каждое следующее звено также предъявлено письменно. Положение в конце цепочки не превращает его в названное и не даёт ему исключения.

Самоприменение ко всей цепочке объяснения. Дословный абзац последующего ответа модели. Самоприменение охватывает записанные условия, отчёт о выполнении, вывод, объяснение и оценку. Этот ответ не считается свидетельством исправления всех уязвимостей работы: он сам остаётся материалом для разбора.