

«Вид со стороны» появляется позже: как частная запись получает общий статус

Самодостаточный тест порядка источников для атрибуций внешней перспективы

Кирилл Шебетов

Концептуальное и методологическое исследование — русская версия · 2026

Сначала предъявлена запись. Затем — слова «вид со стороны». Их появление не образует общего вида.

Аннотация

Письменная форма «вид со стороны» и связанные формы «как тебя видят другие» и «как ты выглядишь на самом деле» рассматриваются как семейство последующих атрибуций, допускающих геометрическое, перцептивное и обобщающее чтения без соответствия один к одному. Даже при отдельно установленном узком пространственном отношении частный результат — фотография, видеокадр, отражение или чужое сообщение — может быть повышен до общего утверждения. Полная процедура теста изложена здесь; сопутствующая работа «Границы записи» указывает происхождение и более широкую область метода, но не служит конституирующей посылкой. Уровень 0 удерживает W_0 отдельно от более поздней A_1 . Входной гейт проверяет образование C , явность I , непустоту K и тотальность C на K ; его диагностические статусы — ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА и НЕСОВМЕСТИМЫЙ КОНТРАКТ — ДОПУСТИМЫХ СИТУАЦИЙ НЕТ. При пройденном гейте Уровень 1 различает ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ЗАПИСЬЮ — ИСТИННО, ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ЗАПИСЬЮ — ЛОЖНО и ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЗАПИСИ; отдельный сертификат Cert показывает, может ли объявленная P получить инвариантное значение из разрешённых ресурсов. Работа не отрицает возможности объявить границу и отдельно установить — по независимым данным и объявленной процедуре — положение камеры или наблюдателя относительно неё, фотографическую причинность либо результат точного измерения. Её ограниченный тезис: частная запись сама по себе не устанавливает единственный общий вид человека без объявленных границы, позиции, наблюдателей и правила сведения. Последующая письменная атрибуция сама не добавляет к частной записи отсутствующее правило, превращающее её в единственный общий вид.

Ключевые слова: вид со стороны; как тебя видят другие; внешняя перспектива; визуальная запись; письменная атрибуция; положение камеры; наблюдатель; порядок источников; повышение статуса; фотография; фальсификация.

1. Остановка до внешнего вида

Рассмотрим фотографию человека без подписи. До вопроса о том, кого она показывает, насколько она похожа, каков её источник и что она раскрывает о человеке, на исходной границе предоставлена конкретная визуальная запись. Затем появляется фраза: «так он выглядит со стороны». Эта фраза может быть правдоподобной, полезной или позднее обоснованной, но по порядку источников она является новым письменным вхождением. Её появление не делает задним числом ни слово «он», ни форму «со стороны», ни обобщение «так выглядит» частью более ранней записи.

Здесь действует локальная остановка описания. В тексте предъявлены письменные формы «снимок», «человек», «узнавание», «процесс» и «вид со стороны». Их появление как слов само по себе не принимается за доказательство соответствующей записи или события. В рамках локального правила формы «снаружи» и «внутри» рассматриваются прежде всего как письменные формы, относимые к границе; ни одна сама границу не выбирает. Далее лестница §5 и последующий анализ рассматривают повышение до общего «вида со стороны» только через ступень « S снаружи»; парная форма отдельно не разбирается. Фраза «сам процесс состоит из слов» вводит отдельное утверждение $C_process$, но сама его не сертифицирует: наличие слова «процесс» в формулировке не заменяет данных о названном процессе или процедурах P .

Это локальное правило доказательного допуска, а не общая теория языка. Оно не выносит ни положительного, ни отрицательного утверждения о световом следе, изображении или невербальном узнавании; оно запрещает

считать одно письменное вхождение достаточным сертификатом названного. Если объявленные данные и процедура отдельно устанавливают узкое утверждение, метод допускает такой результат. Исходная граница остаётся прежней: запись была предоставлена раньше; её наименование и статус «вид со стороны» были приписаны позже.

Фраза «вида со стороны никогда не существовало» читается здесь только как сжатая формула ограниченного результата. Она не отрицает возможности выбрать границу и отдельно установить относительно неё положение камеры, датчика, зеркала или наблюдателя. Проверяемый тезис уже: для рассматриваемых пар W_0/A_1 ни одна частная запись без объявленного правила выбора или агрегации не получает статус единственного общего вида. Метод допускает любое узкое пространственное отношение, установленное независимыми данными и объявленной процедурой. Для перехода от такого отношения к сингулярному «как ты выглядишь со стороны» требуется отдельно объявленное правило выбора или агрегации.

Даже отдельно установленный ракурс остаётся частным результатом. Переход к «так этот человек выглядит со стороны для других вообще» требует отдельного правила выбора или агрегации.

2. Объект и граница притязаний

2.1. Три разных чтения

Письменная форма «вид со стороны» и связанные формы «как тебя видят другие» и «как ты выглядишь на самом деле» образуют семейство, допускающее по меньшей мере три чтения; ни одной форме не соответствует ровно одно чтение. При геометрическом чтении форма вводит утверждение о проекции из точки вне выбранной границы объекта. При перцептивном — утверждение о результате, доступном конкретному наблюдателю при конкретных условиях. При обобщающем — утверждение о том, «как объект выглядит для других» или «каков его внешний вид на самом деле». Эти чтения связаны, но не взаимозаменяемы.

При объявленных границе объекта и системе координат положение камеры относительно неё можно задать координатами. Для конкретного перцептивного результата необходимо дополнительно задать характеристики зрительной системы, расстояние, освещение, движение, условия внимания и способ предъявления. Обобщающий «вид со стороны» требует также правила сведения множества несовпадающих результатов к одному. Если это правило не объявлено, единица решения для соответствующего S не задана.

2.2. Что именно утверждается

Работа защищает три локальных положения. Во-первых, письменная атрибуция «это S со стороны» не входит задним числом в предшествующую визуальную запись. Во-вторых, частная запись не определяет общий внешний вид без явного контракта, связывающего её с субъектом, позицией, временем, наблюдателем и областью обобщения. В-третьих, изменение контракта может законно сделать узкое утверждение определяемым записью, но это будет результатом добавленных условий, а не обнаружением универсальной внешней истины внутри исходного изображения.

Работа не отрицает значения, узнавание, телесность, непосредственное зрение, изображения или невербальную категоризацию. Она принимает только более узкое правило: появление соответствующей письменной формы само по себе не считается доказательством утверждения S о названном. Работа также не сводит визуальную запись к пикселям во всех исследовательских режимах и не делает язык причиной оптики. Она проверяет порядок явного утверждения и доказательный статус продвижения от частной записи к общему «виду со стороны».

3. Связь с существующими подходами

Проблема внешней перспективы уже имеет несколько сильных описаний, но они решают разные задачи. Различие между субъективной и объективной точками зрения у Нагеля показывает напряжение между локальной перспективой и стремлением к безличному описанию (Nagel, 1986). Харауэй рассматривает расположенность зрения и ответственность за позицию наблюдения (Haraway, 1988). Эти работы служат дальней философской рамкой, а не доказательством формального результата настоящей статьи.

Философия фотографии спорит о том, позволяет ли фотография буквально видеть изображённый объект через причинную цепь. Уолтон защищает фотографическую прозрачность (Walton, 1984). Cohen и Meskin возражают: фотография может передавать информацию о визуально доступных свойствах, не передавая эгоцентрическую пространственную информацию о предмете; в их анализе зеркало асимметрично фотографии, поскольку зеркальная цепь сохраняет зависимость от положения наблюдателя (Cohen & Meskin, 2004). Ни одна из этих позиций сама по себе не превращает один снимок в единый вид человека для неопределённого класса других. В продолжении этой линии Meskin и Cohen рассматривают фотографию непосредственно как доказательство; однако её доказательная пригодность также не предоставляет правила повышения снимка до единственного общего внешнего вида (Meskin & Cohen, 2008). Многостадийная модель Wilson дополнительно разделяет регистрацию и рендеринг изображения и требует учитывать историю производства при доказательном использовании фотографии; это усиливает требование происхождения, но также не поставляет правила общего внешнего вида (Wilson, 2022).

Goodman различает то, что изображение обозначает, и то, изображением какого типа оно является; сходство само по себе не фиксирует репрезентацию (Goodman, 1976). У Барта подпись сужает поле чтений и направляет распознавание (Barthes, 1977). Настоящая работа задаёт более узкий вопрос: в какой момент подпись не только направляет чтение, но предъявляет частную запись как общий внешний факт?

Форма проверки имеет сходство с несколькими предшествующими схемами. У Fine супервалюационная истинность оценивается по допустимым уточнениям неопределённого выражения (Fine, 1975); в модельно-теоретическом следовании утверждение сохраняется во всех моделях посылок; в тезисах недоопределённости один набор данных допускает несовпадающие теоретические продолжения. Настоящий тест не объявляется новой семантикой истины. Его локальная функция — контролировать доказательное повышение конкретной записи при явном контракте источников.

Компьютерное зрение и психофизика дают технические основания не смешивать проекцию и устойчивый внешний вид. Проективная геометрия показывает зависимость изображения от координат и параметров камеры (Torralba, Isola, & Freeman, 2024). Отдельные исследования показывают влияние фокусного расстояния и дистанции на воспринимаемую форму лица и социальные оценки (Banks, Cooper, & Piazza, 2014; Třebický et al., 2016). Эти утверждения разнесены по источникам: ни один из них не используется как доказательство всего тезиса статьи.

Ни расположенность зрения, ни фотографическая причинность, ни текстовая анкерровка по отдельности не дают теста для перехода: частный кадр → общий внешний вид. Здесь предлагается именно такой локальный тест.

4. Метод порядка источников

4.1. Уровень 0: остановка порядка записи

Пусть значением переменной W_0 является визуальная запись, доступная в момент t_0 : отдельное изображение или конечная последовательность кадров. Связь W_0 с предоставленным артефактом явно фиксируется в журнале допустимости точным файлом, кадрами, хешем или идентификатором. Письменное вхождение « W_0 » в статье является обозначением и не заменяет связанный с ним артефакт. Пусть A_1 — письменная атрибуция, появившаяся в момент t_1 , где $t_1 > t_0$. Минимальная остановка фиксирует только порядок: W_0 было предоставлено раньше A_1 ; содержание A_1 не переносится назад в W_0 лишь потому, что оно написано рядом, произнесено позже или принято читателем.

$$t(W_0) < t(A_1)$$

Это отношение задаёт порядок предъявления, а не метафизическое первенство изображения над языком. Исходный вход $\langle W_0 \rangle$ и расширенный вход $\langle W_0, A_1 \rangle$ анализируются раздельно; их различие является нотацией устройства теста, а не самостоятельной теоремой.

4.2. Предварительная проверка и Уровень 1

Полная форма теста задаётся здесь. Контракт I содержит объявленный уровень представления записи, фиксированные свойства, разрешённые источники, конвенции и ограничения области. Obs_I отображает ситуацию k в запись на этом уровне. T_I содержит только те ограничения и законы, которые явно перечислены

в I: отсутствие перечисления означает отсутствие ограничения, а не молчаливое включение фонового знания. Допустимость требует совпадения объявленного наблюдения с W_0 и выполнения T_I ; типичность, вероятность, причинная история, нормальность и тип источника не добавляются. До семантического теста выполняется последовательный гейт: С должно быть корректно образовано относительно объявленных единиц; I , Obs_I и T_I должны быть заданы; построенный K должен быть непуст; после этого C должно иметь значение истинности в каждом $k \in K$. Если I , Obs_I или T_I отсутствуют либо не образуют контракт, диагностический статус — ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА. Тот же входной отказ применяется при отсутствующей границе, области или конвенции. Если контракт задан, но порождает пустой K , статус — НЕСОВМЕСТИМЫЙ КОНТРАКТ — ДОПУСТИМЫХ СИТУАЦИЙ НЕТ. Ни один входной отказ не является значением RD_v .

$$K(W_0, I) = \{k : Obs_I(k) = W_0 \wedge k \models T_I\}$$

$$Total(C, K) \Leftrightarrow [\forall k \in K: C(k) \in \{I, L\}]$$

$$RD_v(C \mid W_0, I) \Leftrightarrow [K(W_0, I) \neq \emptyset] \wedge Total(C, K) \wedge [\forall k \in K(W_0, I): C(k) = v], \quad v \in \{I, L\}$$

$$Cert(P, C \mid W_0, I) \Leftrightarrow [K(W_0, I) \neq \emptyset] \wedge Total(C, K) \wedge Access_I(P) \wedge Det_I(P) \wedge [\forall k \in K: P(W_0, I) = C(k)]$$

$$\text{Лемма: } Cert(P, C \mid W_0, I) \Rightarrow \exists! v \in \{I, L\} RD_v(C \mid W_0, I)$$

Технический термин для итоговой классификации — диагностический статус. Входные статусы ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА и НЕСОВМЕСТИМЫЙ КОНТРАКТ предшествуют Уровню 1. При непустом K и $Total(C, K)$, если существуют $k_1, k_2 \in K(W_0, I)$, для которых $C(k_1) \neq C(k_2)$, семантический статус — ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЗАПИСИ. Если $C(k) = v$ во всём K , статус — ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ЗАПИСЬЮ — ИСТИННО либо ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ЗАПИСЬЮ — ЛОЖНО; инвариантная ложность не является положительным установлением C . Процедура P не входит в определение RD_v : плохая P аналитика не меняет семантический статус C . $Det_I(P)$ означает детерминированность выхода P на объявленном уровне представления, а не детерминизм физического мира. Стохастическая M_{opt} допустима, если P детерминированно обрабатывает объявленное распределение, фиксированное случайное зерно либо заранее заданное статистическое правило. Поскольку вход $P(W_0, I)$ не меняется с k , любой действительный $Cert$ влечёт единственный полярный RD_v ; сертификат не может подтвердить утверждение за пределами записи. Обратное не следует: семантическая определённость возможна и без предъявленной P .

4.3. Базовый визуальный контракт I_v

Чтобы тест не получал скрытых преимуществ, базовый контракт фиксирует только предоставленный файл или кадр и объявленный способ его декодирования. Для статического изображения I_v фиксирует точную декодированную матрицу пикселей и её размеры; для видео — конечную последовательность кадров и их порядок. На этом уровне $Obs_I(k) = W_0$ означает совпадение результата объявленного декодирования, а не уже установленную причинную историю изображения.

I_v сам по себе не фиксирует:

- соответствие декодированной записи заранее объявленному референту S ;
- подлинность, причинное происхождение, отсутствие монтажа и историю файла;
- положение камеры, оптику, фокусное расстояние, дистанцию, освещение и экспозицию;
- время, место, масштаб, невидимые поверхности и состояние объекта вне кадра;
- класс наблюдателей, условия их восприятия и правило агрегации их результатов;
- то, какой вариант следует считать нормальным, типичным, репрезентативным или реальным.

Расширенный контракт I_{v1} может законно добавить проверенную идентичность, аутентифицированную цепочку происхождения, калибровку камеры, позу объекта, время захвата и заранее заданную цель измерения. Для количественного сопоставления с прямой моделью он должен также объявить M_{opt} , все применимые оптические законы внутри T_I , метрику d на пространстве записей и допустимую погрешность ϵ . Никакой закон не входит в T_I по умолчанию. Узкие утверждения тогда могут стать определяемыми записью. Метод не запрещает расширение контракта; он делает видимой цену каждого добавленного ресурса.

4.4. Граница зависимости между двумя исследованиями

Полная процедура допустимости, входной проверки, семантической определённости и процедурной сертификации изложена в настоящей статье. «Границы записи» указывают происхождение и более широкую формулировку метода для письменных атрибуций, но их доступность не требуется для оценки приведённых здесь выводов. Каждое утверждение о внешней перспективе несёт собственное бремя: либо доказательство инвариантности во всём K , либо пара допустимых ситуаций-свидетелей. Поэтому исследования дополняют

друг друга без круга: сопутствующая работа задаёт более широкую границу, а настоящая ограничивает область, вводит I_{v0} и отвечает за визуальные контрситуации.

5. Лестница повышения визуальной записи

Обычная подпись скрывает не один, а несколько переходов. Их полезно развернуть в лестницу:

$W_0 \rightarrow$ «изображение человека» $\rightarrow$ «это S» $\rightarrow$ «S снаружи» $\rightarrow$ «так S видят другие» $\rightarrow$ «так S выглядит на самом деле»

Каждая стрелка добавляет отдельное притязание. Чем выше ступень, тем больше переменных требуется зафиксировать. Ошибка возникает, когда доказательства для нижней ступени молча переносятся на верхнюю.

Ступень	Добавленное притязание	Чего не хватает при I_{v0}	Статус при I_{v0}
W_0	Матрица пикселей / кадры совпадают с зафиксированным W_0	Ничего сверх объявленного декодирования	БАЗА КОНТРАКТА — НЕ ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ СТАТУС
Изображение человека	Категория содержания	Объявленный классификатор, область применения и критерий ошибки	ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА
Это S	Отношение: запись изображает S	Связь записи с заранее объявленным референтом S	ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЗАПИСИ
S снаружи	Положение захвата относительно границы S	Выбранная граница S и правило установления положения камеры	ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА
Так S видят другие	Обобщение по наблюдателям	Класс наблюдателей, условия и правило сведения	ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА
Так S выглядит на самом деле	Привилегированный итог	Критерий реальности, область и агрегация	ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА

Таблица не объявляет классификацию невозможной. Она показывает диагностический статус каждой ступени при I_{v0} ; строка W_0 помечена как база контракта, а не как выход теста. В строке «это S» S считается заранее объявленным индивидуальным референтом; I_{v0} не фиксирует только отношение между этим S и изображённым объектом. Поэтому S корректно образовано, но меняется между допустимой ситуацией, где запись изображает S, и ситуацией, где она изображает другого субъекта. Напротив, «S снаружи» получает ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА, пока не выбраны граница S и операция определения положения камеры; после их объявления S может получить полярный статус либо оказаться за пределами записи. Верхняя ступень никогда не наследует доказательность нижней автоматически.

6. Аналитические результаты

Раздел намеренно объединяет разные диагностические уровни. §6.1 и §6.3 показывают входные отказы гейта; §6.2 даёт семантическую пару ситуаций-свидетелей; §6.4 относится к порядку источников на Уровне 0; §6.5 отделяет прямое контрактно-аналитическое вычисление совпадения от семантического утверждения о причинном происхождении.

6.1. Результат множественности внешних позиций

Пусть V — множество геометрически внешних позиций относительно заранее выбранной границы тела S . Пусть $s(V)$ — объявленная функция выбора одной позиции, а $g(V)$ — объявленная функция сведения множества результатов к одному. Если $|V| > 1$ и не заданы ни s , ни g , выражение «вид S со стороны» не обозначает единственный результат процедуры.

$$|V| > 1 \wedge s \text{ не задана} \wedge g \text{ не задана} \Rightarrow \text{единичный «вид со стороны» не определён}$$

Это центральная защита от слишком простого прочтения. Даже если положения одной или нескольких камер вне выбранной границы установлены и для них получены частные результаты, из этого не следует единичный общий результат для V . При $|V| > 1$ такой результат не определён без отдельно объявленной s или g . Если не заданы ни s , ни g , диагностический статус — ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА.

6.2. Результат неполноты одной проекции

Возьмём один фронтальный кадр W_0 . В ситуации k_1 задняя поверхность одежды однотонна; в ситуации k_2 на ней расположен крупный рисунок. Все пиксели W_0 совпадают, потому что спина не видна. Утверждение « W_0 показывает, как S выглядит снаружи целиком» меняет истинностный статус между k_1 и k_2 . Следовательно, при l_0 полный внешний вид находится за пределами записи.

Контрситуация не требует фантастического мира. Достаточно различия в невидимой области. Тот же аргумент применяется к затылку, росту вне масштаба, движению вне интервала, выражению лица в другой момент и любому свойству, которое подпись обобщает за границы кадра.

6.3. Результат неопределённого наблюдателя

Фраза «так тебя видят другие» вводит квантор по наблюдателям, но обычно не задаёт его область. Пусть $v(S, o, c)$ — визуальный результат для объекта S , наблюдателя o и условий c ; O — объявленный класс наблюдателей; a — правило сведения множества результатов. В k_1 наблюдатели могут находиться фронтально при рассеянном свете, а в k_2 — сбоку, в движении и при контровом свете. При одном и том же W_0 доступные им результаты различаются.

$$A(S) = a(\{v(S, o, c) : o \in O, c \in \text{Conditions}\})$$

Если O , Conditions или a не объявлены, $A(S)$ остаётся не результатом, а местом для неявного решения; диагностический статус — ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА. Слова «другие» создают видимость множества свидетельств, хотя фактически может быть предоставлен один кадр.

6.4. Неретроактивность подписи

Пусть к одному файлу последовательно добавлены подписи «случайный человек», «это S », « S со стороны» и «так S видят все». Пиксели остаются неизменными, но класс допустимых интерпретаций и заявленных выводов меняется. Подпись может быть независимым свидетельством, инструкцией чтения или гипотезой; она не становится свойством более ранних пикселей. Поэтому доказательная оценка должна различать W_0 , A_1 и дополнительные основания для A_1 .

6.5. Согласие с моделью и причинное происхождение

Положительный физико-вычислительный пример требует различить параметры гипотезы и факты контракта. Пусть I_{fit} объявляет уровень представления W_0 , прямую модель M_{opt} , калибровочные конвенции, все применимые оптические законы внутри T_I , метрику d на пространстве записей и допуск ε . Кандидат $\theta = (S, p, t)$ — сцена или поверхность S , позиция p и момент t — входит в проверяемую гипотезу, а не фиксируется как фактическая причинная история внутри I_{fit} . Тогда узкое утверждение о согласии формулируется отдельно:

$$C_{\text{fit}}(\theta) : d(W_0, M_{\text{opt}}(\theta)) \leq \varepsilon$$

Значение $C_{\text{fit}}(\theta)$ вычисляется непосредственно из W_0 , θ и ресурсов I_{fit} . Поэтому на любом непустом K оно инвариантно по построению: содержательную работу выполняют объявленные M_{opt} , d и ε , а не перебор ситуаций. Обозначим это прямое вычисление $\text{val}_I(C_{\text{fit}}(\theta)) \in \{I, L\}$; val_I является вычислительным результатом, а не дополнительным диагностическим статусом. Если $K(W_0, I_{\text{fit}}) \neq \emptyset$, вычисленное значение также даёт соответствующий, но контрактно-аналитический RD_v . Если переспецифицированный контракт опустошает K , арифметическое сравнение всё ещё может быть выполнено, однако RD_v не присваивается: гейт

возвращает НЕСОВМЕСТИМЫЙ КОНТРАКТ. Совпадение в пределах допуска не устанавливает, какая сцена фактически произвела W_0 : иной прообраз может дать тот же либо достаточно близкий результат, особенно при широком ε .

$C_source(\theta)$: W_0 было фактически произведено из θ согласно M_opt

$C_source(\theta)$ является отдельным причинно-происходительным утверждением и несёт содержательную нагрузку §6.5. Оно проверяется по K , а не выводится из C_fit . Если существуют $k_1, k_2 \in K(W_0, I_fit)$, сохраняющие один контракт и запись, но такие, что $C_source(\theta)(k_1) \neq C_source(\theta)(k_2)$, диагностический статус $C_source(\theta)$ — ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЗАПИСИ. Само выполнение $C_fit(\theta)$ существования такой пары не устанавливает. Для положительного определения C_source требуется аутентифицированная цепочка происхождения, отдельная причинная процедура либо доказательство единственности допустимого прообраза во всём непустом K при объявленных T_I и ε ; даже такая единственность остаётся относительной к области модели. Wilson (2022) различает регистрацию, при которой фотографическое событие производит регистрационную запись, и последующий рендеринг, создающий фотографическое изображение, и связывает доказательное использование изображения с историей его производства. Для настоящего аппарата отсюда следует требование объявлять область M_opt : если θ задаёт сцену на стадии экспозиции, контракт должен указывать, моделирует ли M_opt только зависимость регистрационной записи от θ или всю цепочку через рендеринг до W_0 ; только объявленная цепочка может служить основанием $C_source(\theta)$. Поэтому количественное согласие не повышается до формулы «этот кадр был произведён S из p в t ». Ни C_fit , ни C_source не переносятся на «как S видят другие» или «как S выглядит на самом деле» без новых условий.

Ты увидел частную запись. «Ты со стороны вообще» появилось в добавленной к ней формуле.

7. Состязательные случаи

Сильный тезис должен выдерживать случаи, которые кажутся мгновенным опровержением. Ниже каждое возражение читается в максимально сильной форме, а граница проводится без отрицания очевидного.

7.1. «Но камера была снаружи»

Допустим, независимые данные и объявленная процедура установили положение камеры вне выбранной границы объекта. Это устанавливает только конкретное пространственное отношение. Оно не определяет единственного общего внешнего вида и не делает запись репрезентативной для того, что увидели бы другие наблюдатели. Возражение опровергает только чрезмерную формулу «внешних ракурсов нет»; локальный тезис сохраняется.

7.2. Зеркало, фотография и видеопередача

Cohen и Meskin подчёркивают асимметрию: зеркально опосредованное изображение контрфактически зависит от пространственного отношения наблюдателя к объекту, тогда как фиксированная фотография пространственно агностична в этом смысле. Но даже зеркало остаётся одной конфигурацией тела, зеркала и наблюдателя. Оно не выдаёт один результат для всех внешних позиций без правила выбора или агрегации.

7.3. Мультикамерная система и 3D-скан

Множество камер или реконструированная поверхность существенно уменьшают недоопределённость. Однако модель всё равно зависит от калибровки, покрытия, алгоритма реконструкции, времени и критерия ошибки. 3D-модель позволяет вычислять многие проекции; именно поэтому она не является одной из них. Фраза «вот как S выглядит со стороны» по-прежнему требует выбрать рендер, освещение, момент и наблюдателя.

7.4. «Все согласились, что похож»

Согласие может быть данными о суждениях выбранной группы. Оно не заменяет описание выборки, условий просмотра, шкалы ответа и правила сведения. Согласие об одной записи также не превращает её в исчерпывающий внешний вид. Метод не отрицает консенсус; он не позволяет скрыть процедуру под словом «все».

7.5. Невербальное узнавание

Даже если при объявленной процедуре человек узнаёт S без письменной подписи, это позволяет установить лишь возможность категоризации без письма. Само выражение «невербальное узнавание» такого события не устанавливает, а установленная реакция не делает формулу «так его видят другие вообще» частью исходной записи. Предмет работы — не происхождение всякого узнавания, а доказательный статус явной атрибуции.

7.6. Вид от третьего лица в виртуальной среде

При объявленных границе, модели и параметрах виртуальная камера может вычислить конкретную проекцию аватара из позиции, заданной как внешняя относительно этой границы. Это узкий результат данного контракта. Название интерфейса «third-person view» не устанавливает, что проекция представляет то, что увидел бы каждый возможный наблюдатель вне этой границы, или изображает реальное тело пользователя.

8. Операциональный протокол анализа

Работа остаётся концептуальной и методологической. Её первичная проверка — воспроизводимая аналитическая запись, а не выборка участников. Сначала проверяется корректность образования C и объявляется I ; затем строится K и проверяется его непустота; после проверки тотальности C на K выносятся семантический статус; отдельно может быть предъявлен процедурный сертификат. Эксперимент способен измерить частоту повышения подписи или согласованность разметчиков, но не заменить вопрос о следовании C из объявленных входов. Поэтому сложная эмпирическая проверка не входит в доказательство настоящей статьи.

1. Зафиксировать W_0 побайтно или указать точный диапазон кадров. Не помещать позднюю подпись внутрь исходной записи.
2. Переписать A_1 дословно и отметить момент либо порядок её появления.
3. Сформулировать кандидат C без усиления и перечислить необходимые единицы, области и конвенции. На этом шаге проверяется корректность образования $WF(C, I)$, а не значение C в ещё не построенном K .
4. Объявить I , уровень представления, Obs_I , T_I и все используемые ресурсы, включая M_opt , d или ε , если они нужны. Если I , Obs_I или T_I отсутствуют либо не образуют контракт, вернуть ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА и остановиться. Ничего не добавлять как неявный фон.
5. Построить $K(W_0, I)$ по совпадению $Obs_I(k) = W_0$ и выполнению явно перечисленного T_I .
6. Проверить $K \neq \emptyset$. Если допустимых ситуаций нет, вернуть НЕСОВМЕСТИМЫЙ КОНТРАКТ — ДОПУСТИМЫХ СИТУАЦИЙ НЕТ и не выносить RD_v или $Cert$.
7. Проверить тотальность C на построенном K . Если C не получает значения из-за отсутствующей границы, области или конвенции, вернуть ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА.
8. Проверить семантическую определённость. Пара k_1, k_2 с одним W_0 и I , но разными значениями C , даёт ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЗАПИСИ; доказательство одного v во всём непустом K даёт полярный RD_v .
9. Если заявлено операциональное получение результата, указать P и отдельно проверить $Cert(P, C \mid W_0, I)$, включая $Det_I(P)$. Неудача сертификата не переворачивает независимо доказанный RD_v .
10. Записать один итоговый диагностический статус, статус сертификата и минимальное расширение I^* , способное изменить классификацию; затем повторить тест без подмены контракта.

Независимая разметка корпуса может позднее проверить воспроизводимость применения уже объявленных правил. Она не входит в доказательство статьи и не заменяет контрситуационный аргумент голосованием. Отдельное эмпирическое исследование потребовалось бы только для нового вопроса — например, как часто читатели действительно повышают частный кадр до «вида со стороны».

9. Условия фальсификации

Метод должен указывать, что считалось бы его ошибкой или существенным ослаблением. Следующие исходы работают против заявленного вклада:

- RD_v или $Cert$ вынесены при $K(W_0, I) = \emptyset$; такой результат вакуозен и должен быть отозван как ошибка входного гейта;
- утверждение, классифицированное как ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЗАПИСИ, оказывается инвариантным во всём заранее объявленном $K(W_0, I)$; предъявленная корректная P может служить дополнительным сертификатом этого результата, но не заменяет семантического доказательства;

- для утверждения, классифицированного как ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ЗАПИСЬЮ — ИСТИННО или ЛОЖНО, находится допустимая ситуация с противоположным значением С; отдельно, заявленный Cert опровергается, если Р недоступна при I, недетерминирована или систематически возвращает неверное значение;
- диагностический статус сохраняется только благодаря незафиксированной подмене контракта, например молчаливому знанию личности, происхождения файла или значения слова «другие»;
- в предшествующей литературе обнаруживается полностью совпадающий формальный тест порядка источников, уже применённый к продвижению частной визуальной записи в общий внешний вид; тогда притязание на методологическую новизну должно быть снято;
- показывается устойчивая, универсальная и не зависящая от процедуры единица «вид S со стороны», значение которой сохраняется при смене всех допустимых внешних позиций, условий и наблюдателей; это опровергло бы тезис о необходимой агрегации в заявленной области.

Последнее условие намеренно сильное. Обнаружение устойчивого признака лица или высокой узнаваемости не равно обнаружению единственного полного вида. Фальсификатор должен совпадать с уровнем притязания, а не заменять его более слабым.

10. Ограничения

Во-первых, базовый контракт I_{v0} выбран методологически, а не объявлен единственно допустимой теорией изображения. В прикладной экспертизе метаданные, цепочка происхождения и контекст часто законно входят во вход. Метод требует лишь перечислить их.

Во-вторых, контрситуационный тест устанавливает недоопределённость относительно контракта; он не доказывает, что конкретная атрибуция фактически ложна. Диагностический статус ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЗАПИСИ означает недостаточность объявленного основания, а не отрицание события.

В-третьих, работа ограничена связкой «визуальная запись + последующая явная атрибуция». Она не предлагает общей теории сознания, восприятия, телесной схемы, языка или фотографического реализма.

В-четвёртых, слова могут появиться до, во время и после захвата и влиять на постановку, позу и выбор камеры. Порядок источников не всегда линейный. В сложных случаях W_0 следует представлять как граф происхождения, но принцип разделения узлов сохраняется.

В-пятых, русская форма «вид со стороны» и английские формы *from the outside*, *third-person view*, *how others see you* и *what you really look like* образуют семейство связанных атрибуций, но не объявляются словарными эквивалентами. Обе языковые версии анализируют это семейство по одной структуре; отдельное корпусное исследование употребления остаётся возможным дальнейшим шагом.

11. Возможный вклад и граница новизны

Возможный вклад состоит в предметной форме полностью изложенного здесь теста: визуальном контракте I_{v0} , лестнице повышения, различных диагностических статусах, раздельном сертификате и визуальных контрситуациях. Более широкая формулировка метода представлена в сопутствующей работе. Формальные сходства с модельно-теоретическим следованием, супервалюационизмом и недоопределённостью признаются; остаточное притязание — локальный протокол для перехода «частная запись → общий внешний вид».

Новизна остаётся проверяемым вопросом, а не установленным приоритетом. Обнаружение формально эквивалентного предшественника снимает притязание на методологическую первичность, но не автоматически устраняет предметное применение к атрибуциям внешней перспективы. Самоцитирование сопутствующей работы устанавливает происхождение метода, а не истинность результатов настоящей статьи. По состоянию на 25 августа 2026 года выполнен предварительный поиск по англоязычным названиям и аннотациям с сочетаниями терминов *source order*, *photograph*, *caption*, *attribution* и *external perspective*; формально эквивалентный протокол не обнаружен. Этот ограниченный поиск не является систематическим обзором и не устанавливает приоритет.

Практическая ценность протокола — в возможности остановить спор на точной ступени. Вместо общего вопроса «это правда или нет?» задаётся локальный: какая часть утверждения уже фиксирована записью, какая добавлена контрактом, а какая всё ещё скрыта в словах «со стороны», «другие» или «на самом деле»?

12. Заключение

Метод порядка источников удерживает W_0 , связанное в журнале допустимости с предоставленной записью, отдельно от дословно зафиксированной A_1 . После входной проверки он спрашивает, сохраняется ли C во всех допустимых ситуациях, и отдельно — способна ли объявленная процедура сертифицировать это значение из разрешённых ресурсов. Где C меняется при той же записи, общий внешний вид находится за её пределами; где C не образовано из-за отсутствующей единицы, тест останавливается до семантического статуса.

Для рассматриваемых пар W_0/A_1 независимые данные и объявленная процедура могут отдельно установить положения одной или нескольких камер или наблюдателей относительно выбранной границы, причинную связь фотографии с человеком, пространственную информацию зеркала или согласие выбранной группы. Метод допускает каждый такой узкий результат. Но ни один из них сам по себе не задаёт класс наблюдателей или правило обобщения, необходимое для формулы «так человек выглядит со стороны для других вообще». Без объявленного правила выбора или агрегации связанная запись не получает единого общего статуса «вид со стороны»; эти слова остаются частью последующей A_1 и не добавляют к W_0 отсутствующее правило.

«Снимок мог быть сделан снаружи» — уже описание. Его написание не устанавливает положение камеры относительно выбранной границы. Если такое положение установлено отдельной процедурой, результат остаётся узким: без правила выбора или агрегации он не образует общего «вида со стороны».

Литература

- Banks, M. S., Cooper, E. A., & Piazza, E. A. (2014). Camera focal length and the perception of pictures. *Ecological Psychology*, 26(1–2), 30–46. <https://doi.org/10.1080/10407413.2014.877284>
- Barthes, R. (1977). Rhetoric of the image. In *Image–Music–Text* (S. Heath, Trans., pp. 32–51). Hill and Wang.
- Cohen, J., & Meskin, A. (2004). On the epistemic value of photographs. *The Journal of Aesthetics and Art Criticism*, 62(2), 197–210. <https://doi.org/10.1111/j.1540-594X.2004.00152.x>
- Fine, K. (1975). Vagueness, truth and logic. *Synthese*, 30, 265–300. <https://doi.org/10.1007/BF00485047>
- Goodman, N. (1976). *Languages of Art: An Approach to a Theory of Symbols* (2nd ed.). Hackett.
- Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575–599. <https://doi.org/10.2307/3178066>
- Meskin, A., & Cohen, J. (2008). Photographs as evidence. In S. Walden (Ed.), *Photography and Philosophy: Essays on the Pencil of Nature* (pp. 70–90). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9780470696651.ch3>
- Nagel, T. (1986). *The View from Nowhere*. Oxford University Press.
- Torralba, A., Isola, P., & Freeman, W. T. (2024). *Foundations of Computer Vision*. The MIT Press.
- Třebický, V., Fialová, J., Kleisner, K., & Havlíček, J. (2016). Focal length affects depicted shape and perception of facial images. *PLOS ONE*, 11(2), e0149313. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0149313>
- Walton, K. L. (1984). Transparent pictures: On the nature of photographic realism. *Critical Inquiry*, 11(2), 246–277. <https://doi.org/10.1086/448287>
- Wilson, D. M. (2022). Against imprinting: The photographic image as a source of evidence. *Social Research: An International Quarterly*, 89(4), 947–969. <https://doi.org/10.1353/sor.2022.0061>
- Шебетов, К. (2026). Границы записи: метод порядка источников для проверки письменных атрибуций. Версионированная сопутствующая рукопись; полная процедура настоящей статьи не зависит от её доступности. <https://beforeword.xyz/research/>

Приложение А. Карточка допустимости

Поле	Что фиксируется	Контрольный вопрос
W_0	Точный файл, кадры, хеш или иной идентификатор	Что было предоставлено раньше подписи?
A_1	Дословная поздняя атрибуция	Какие слова добавлены и когда?
C	Одно проверяемое утверждение	Что именно должно быть истинно или ложно?
P	Процедура-кандидат	Как P должна получить C из разрешённых ресурсов?
$Cert$	Результат проверки доступности, $Det_I(P)$ и корректности P во всём непустом K	Сертифицирует ли P уже инвариантное значение C ?
I	Фиксированные данные и конвенции	Какие предпосылки объявлены заранее?
K	Непустой класс ситуаций с $Obs_I(k)=W_0$ и $k \models T_I$	Есть ли хотя бы одна допустимая ситуация и какие различия сохраняются?
Диагностический статус	Входной отказ либо семантический статус Уровня 1	Каков итог гейта и как ведёт себя C во всём непустом K ?
I^*	Минимальное расширение контракта	Что изменило бы классификацию без подмены контракта?

Приложение В. Минимальный связательный набор

Случай	Сохраняется	Меняется	Проверяемая ошибка	Тип диагностики
Невидимая спина	Фронтальный W_0	Задняя поверхность	Один кадр принят за полный вид	Пара семантических свидетелей
Другая камера	S и момент	Позиция / фокусное расстояние	Проекция принята за инвариант	Пара семантических свидетелей
Другой наблюдатель	S	Позиция / условия / зрение	Один наблюдатель принят за «других»	Без O, c и a в I: ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА; при I_O, фиксирующем S, O, c, a, и незаданных ответах: семантическая пара
Новая подпись	Пиксели W_0	A_1	Поздний текст перенесён в запись	Уровень 0: порядок источников
3D-реконструкция	Модель S	Выбранный рендер	Множество проекций принято за одну	Пара семантических свидетелей
Групповое согласие	Показываемый стимул	Выборка / шкала / контекст	Согласие принято за внешний факт	Без выборки, шкалы, условий и a: ПРОЦЕДУРА НЕ ЗАДАНА; при I_G, фиксирующем их, и незаданных ответах: семантическая пара

Приложение С. Формат сильнейшего контрпримера

Сильный контрпример должен сохранять всё, что фиксировано контрактом, и менять только одну релевантную переменную. Приложение В включает пары семантических свидетелей, случаи гейта и Уровня 0; колонка «Тип диагностики» указывает конкретный контракт каждой ветви. В обозначениях таблицы I_O фиксирует S, класс O, условия с и правило агрегации a; I_G фиксирует выборку, шкалу, условия предъявления и a, но не включает сами ответы в исходную запись. Слабый контрпример меняет файл, нарушает I или добавляет запрещённый источник. Сильный семантический контрпример имеет вид:

$$k_1, k_2 \in K(W_0, I); \quad C(k_1) \neq C(k_2)$$

Если такую пару построить нельзя, это ещё не доказывает определённости: требуется доказать одно значение v во всём K . Для утверждения об операциональном получении результата дополнительно требуется $\text{Cert}(P, C \mid W_0, I)$. Если допустимая пара с разными значениями построена, одного различия достаточно, чтобы снять притязание C на определённую исходной записью при объявленном контракте.