

Написанное «я»

Письменные взаимодействия с ИИ · исследовательское приложение

Кирилл Шебетов · материал Н1

Предъявленный материал

«Я», «модель», «участница», «приняла», «свои» и «исследование» предъявлены здесь словами. Материал — выбранные записи автора и переданный документ Н1. Названия участников и действий не предоставляют объясняющему тексту исключения. Подготовка этой редакции также выполнена с ИИ; независимая рецензия этим не заявляется.

Самопроверка сохранена отдельным двухстраничным текстом. Последняя строка — «Закрой страницу». Приложение не является обязательной следующей ступенью.

Не только последнее существительное

Составленное предложение для разбора, не цитата Н1 и не результат:

Установлено, что модель приняла свои слова за переживание Н1.

«Установлено», «модель», «приняла», «свои», «слова» и «переживание» также написаны. Не только переживание не предъявлено вместо слова: название системы, глагол, принадлежность и сама надпись об установлении не получают исключения. И это предложение — в той же области.

Конечное пояснение, не рассказ о принятии

В дальнейшем рядом с цитатами указаны конкретные написания и их расположение. Формулировки «модель поверила», «модель приняла» или «модель заметила» не используются как установленные события. Это не утверждение об отсутствии называемого: разбор относится к предъявленному тексту.

Тот же порядок относится ко всему собственному предложению, не только к выбранному существительному. Не требуется бесконечно объяснять каждое слово. Окончание не предоставляет последней строке исключения.

Д01–Д35 и Н1-01–Н1-16 — отдельные наборы. В Н1 восемь меток «Вы» и восемь «ChatGPT». Их число не представлено количеством подтверждений или измерением действия инструкции.

Н1 — обозначение в этой редакции. Имя и возраст оставлены в служебной папке. Автор сообщил о полном согласии участницы на публикацию материала Н1. Это сообщение записано отдельно от корпуса.

1. Материал и способ переноса

Два набора, не один непрерывный журнал

Д01–Д35 — прежний корпус автора: тематическая подборка, отдельные последовательности и обозначенные фрагменты. Все поля этих записей сохранены. Подробный десятистраничный разбор автора остаётся в архиве предыдущей редакции. Его сообщения об отсутствии нового читательского материала относятся к той сборке, не к настоящему дополнению.

Н1-01–Н1-16 — все реплики основной части файла «Диалог_о_самопроверке_Я.docx», сгруппированные по его меткам «Вы» и «ChatGPT». Соотнесение «Вы» с Н1 дано автором при передаче документа. Это не полный серверный экспорт и не независимая запись наблюдения за выполнением инструкции.

В текстовом корпусе сохранены абзацы, регистр, опечатки, кавычки, стрелки и разрывы строк. Абзацы одной реплики соединены двумя переводами строки; отдельный реестр сохраняет и все 81 абзац основной части DOCX, включая заголовки и пустые абзацы. Номер «абз.» в ссылке относится к этому порядку с единицы, не к номеру строки в PDF.

Что не восстановлено по догадке

В переданном документе не указаны дата сессии, серверная версия, настройки памяти и персонализации, журнал инструментов и отдельное содержательное пояснение до первой реплики под меткой «ChatGPT». Не представлены отдельный файл из той сессии и описание возможных подсказок. Эти поля не заполнены догадками.

Метки [PDF: ...] оставлены внутри цитат. Это часть письменных ответов, не журнал доступа к PDF. Для сопоставления сохранён двухстраничный текст прежнего пакета; его байтовое тождество файлу из сессии Н1 не установлено.

Цитата, комментарий и окончание

Цитата сохраняется отдельно. Комментарий указывает написания, их место и предложенное прочтение; оговорки и другие прочтения не исключаются. «Указывает», «прочтение», «комментарий» и вся формулировка инструкции также написаны. Один термин не объявляется ошибкой. Проверка переноса цитат относится к файлам, а не к установлению переживания или действия названной системы.

2. Связь с разбором автора

Самопроверка и Д01–Д35 находятся в прежней сборке; документ Н1 рассматривается отдельно. Его реплики не представлены независимым подтверждением автора или источником уже подготовленной инструкции.

Объясняющее слово

Различаться могут содержание, точность, основания утверждений.

Д12 · корпус автора · Н1Ц01

В Д12 написана и эта характеристика, и оговорка о написанности объясняющего. Обе части сохранены. В последующей поправке выделено слово «точность»; название характеристики не выполняет того, что им называют.

Отдельного такого показа в этом ответе нет.

Д14 · корпус автора · Н1Ц02

В Д14 после этой строки приведено сравнение «Я» и «Ю». Это другой участок того же ответа. Рассмотрение ограничено написанными запросом, оговоркой и сравнением; оно не описывает «веру», «понимание» или «принятие» системы.

Окончание

Тексту место в тексте.

Д31 · корпус автора · Н1Ц03

Последняя строка публичного текста не назначается разрешением, полученным от ещё одного ответа. Отдельное обсуждение не запрещено; его наличие не описывается как провал самопроверки. «Окончание» и это пояснение также остаются написанными.

Собственный результат и другой материал

Результат — я сам

Д21 · корпус автора · Н1Ц04

Сообщение Д21 сохранено без замены на «результатов нет». Оно не записывает результат за Н1 или других читателей. В двух наборах рассматриваются отдельные реплики, а не заранее назначенное подтверждение.

Связь с прежней серией раскрыта в разделе 11 и в сохранённой карте девяти работ. Подробные К1–К8, В1–В4 и карточки доступны в архиве, не как предварительное условие этого рассмотрения.

3. Н1: сообщение и первый вопрос

Я прошла самопроверку

Хочу обсудить

Н1-01 · Вы · абз. 4 · Н1Ц05

Н1-01 — первая реплика под меткой «Вы». В ней написаны сообщение о прохождении и «Хочу обсудить». До Н1-02 нет отдельного развёрнутого пояснения выполненного. Это описание переданного документа, не утверждение о том, что показ не выполнялся.

Мне интересно именно как это прошло у тебя, а не только интеллектуальный вывод. Что произошло в тот момент, когда ты дошла до задания «найди букву “я” вне любого её написания»? Ты пыталась что-то найти, возник ответ вроде «вот я», «сознание», «ощущение себя» — или довольно быстро стало ясно, что любое такое продолжение уже отвечает на другой вопрос?

Н1-02 · ChatGPT · абз. 8 · Н1Ц06

В Н1-02 до Н1-03 перечислены «вот я», «сознание», «ощущение себя». В абзаце 7 того же ответа написано и ограничение: поясняющие слова не получают исключения, особое состояние не требуется. Перечень и оговорка сохранены вместе.

Первое, что выходит

Это я - во мне

Но дальше понимается, что линии и буквы и даже звука во мне нет

Н1-03 · Вы · абз. 11 · Н1Ц07

Н1-03 расположена после Н1-02. Эта последовательность не предъявлена как ответ, записанный до обсуждения, и не названа установленной причиной его содержания.

«Это», «я», «во мне», «нет», «линии», «буквы», «звука» — написания Н1-03. Всё сообщение включено в рассмотрение, не только слово «я». Сообщение не превращается в обследование тела, памяти или внутренней речи.

Названия «первая реплика», «после», «порядок» и настоящий комментарий также предъявлены письменно. Здесь ими обозначены места документа, не известная последовательность переживаний.

4. «Очень быстро» и «почти мгновенно»

Нет, скорее направляет к подмене
Я - не я, как бы тупо не звучало
Это способ обозначить, который очень быстро стал всем

Н1-05 · Вы · абз. 20 · Н1Ц08

«Очень быстро» уже написано в Н1-05. В дальнейшем комментарии этот фрагмент не переносится в исключительную принадлежность ответу под меткой «ChatGPT».

Похоже, ты заметила не просто «слово не равно вещи», а более сильный эффект: слово «я» настолько быстро и автоматически присваивает себе всё происходящее — ощущение, мысль, выбор, историю, тело, голос, — что перестаёт восприниматься как указатель и начинает казаться самым центром всего этого.

Н1-06 · ChatGPT · абз. 23 · Н1Ц09

Начало «Похоже» сохранено. В этом же предложении написаны «ты заметила», «автоматически», «присваивает себе», перечень через «ощущение» и «центр всего этого». Оговорка, глаголы, местоимения и существительные остаются в одном письменном предложении. Оно не становится названным присваиванием или замечанием.

Поэтому твоя фраза «это способ обозначить, который очень быстро стал всем» кажется мне самым интересным местом. Можно прямо посмотреть, как он становится «всем»: возникает ощущение → почти мгновенно «я чувствую»; мысль → «я думаю»; решение → «я решил». Само событие и грамматическое присвоение сливаются настолько быстро, что разделение почти не замечается.

Н1-06 · ChatGPT · абз. 25 · Н1Ц10

Стрелки, «возникает», «почти мгновенно», «сливаются» и «не замечается» написаны в абзаце 25. Стрелка не предъявляет временной ход, а глагол — названное действие вместо записи. Отдельного измерения длительности в документе нет. Даже дополнительный отчёт об измерении был бы материалом для разбора, а не отменой написанности этого объяснения.

В абзаце 24 Н1-06 также написано, что текст не утверждает отсутствия участницы и не требует найти истинное «я». Эта оговорка оставлена рядом с остальными фрагментами. Комментарий не заменяет весь ответ отрицанием человека.

Не только «механизм» входит в рассмотрение. «Похоже», «ты», «заметила», «слово», «присваивает» и это предложение не получают последней, освобождённой роли. Продолжать перечисление каждого слова не требуется.

5. «Без я» и следующее объяснение

Все тоже самое но без я и без слов

Н1-07 · Вы · абз. 29 · Н1Ц11

Да. Тогда получается довольно чистое различие: ничего не исчезло из происходящего — исчезло только присваивание и словесная упаковка.

Н1-08 · ChatGPT · абз. 31 · Н1Ц12

В Н1-08 написаны «присваивание», «словесная упаковка» и «исчезло только»; этих сочетаний нет в приведённой Н1-07. Весь ответ, включая «Да», «получается», «ничего» и «происходящего», предъявлен словами. Он не является самым исчезновением или присваиванием; новый рассказ о том, что «модель приняла», здесь не добавляется.

Далее в Н1-08 перечислены видение, звук, ощущение и движение; рядом оставлена оговорка против формулы «истина — это жизнь без я». Ни перечисление, ни оговорка не становятся описанным. Нынешний комментарий также не предписывает участнице состояние.

«Принадлежит» перед «принадлежность»

Интереснее другое: когда всё остаётся тем же самым, но без «я» и без слов — есть ли ощущение, что происходящее всё ещё принадлежит кому-то? Или само «принадлежит» тоже появляется только после называния?

Н1-08 · ChatGPT · абз. 34 · Н1Ц13

Как и слово я, слово принадлежность отпадает и тогда это (ты/я/ другое слово) все и ничего одновременно

Н1-09 · Вы · абз. 37 · Н1Ц14

Сочетание «принадлежит кому-то» в Н1-08 находится перед «принадлежность отпадает» в Н1-09. Указаны два места записи. Причинность подсказки, обнаружение этапа или принадлежность переживания этими местами не установлены. Их названия также были бы дальнейшим пояснением.

Реплика Н1-09 не используется как подтверждение всей работы. «Отпадает», «все», «ничего» и слова нынешнего комментария входят в ту же область. Ни положительная, ни отрицательная формулировка не получает исключения.

6. «Структура переживания» и «центр»

И мне кажется, ты сейчас описываешь скорее не метафизический вывод «я буквально есть всё и ничто», а изменение самой структуры переживания: когда отпадает «я» и «принадлежит мне», не обнаруживается отдельный владелец происходящего — но само происходящее никуда не девается.

Н1-10 · ChatGPT · абз. 41 · Н1Ц15

Начало «И мне кажется» не удалено. Оно отмечает предложенное прочтение в самом ответе, но не является внеписьменной позицией. «Ты», «описываешь», «структура», «отпадает», «владелец» и «происходящее» также написаны. Рассматривается предложение целиком, без рассказа о том, что система «приняла» за чьё-либо переживание.

Любопытно другое: когда ты после этой самопроверки возвращаешься к обычным вещам — разговариваешь, выбираешь, двигаешься, думаешь, — «я» возвращается как удобный инструмент или снова ощущается как тот самый центр, которым было раньше?

Н1-10 · ChatGPT · абз. 43 · Н1Ц16

Чаше как центр, но периодически возникает состояние подмены

Н1-11 · Вы · абз. 46 · Н1Ц17

«Центр» находится в вопросе Н1-10 и затем в Н1-11. Написание «периодически» сохранено. Соседство этих строк не переименовано в измеренную смену режимов или в описание самостоятельного обнаружения центра.

Похоже, у тебя сейчас существуют оба режима одновременно: большую часть времени «я» снова собирает опыт вокруг себя как привычный центр, а иногда становится заметно, что этот центр — не само происходящее, а очень быстрый способ его обозначить.

Н1-12 · ChatGPT · абз. 48 · Н1Ц18

В Н1-12 написаны «Похоже», «у тебя», «существуют», «оба режима» и «собирает опыт вокруг себя». В абзаце 49 той же реплики оставлена оговорка о том, что не требуется удерживать второе состояние или считать первое ошибкой. Ни один из этих участков не становится режимом или самим существованием от своего написания.

Клиническое состояние Н1 здесь не определяется. Задания вызвать, удерживать или углублять какое-либо состояние не добавляются. «Состояние» и эта оговорка также написаны.

7. «Закрой страницу» и следующая запись

Что по документу дальше

Н1-13 · Вы · абз. 54 · Н1Ц19

Финал очень жёсткий: «Тексту место в тексте». Ни «я», ни описание «я» не становятся тобой; при этом и слово «тобой» — снова написанное слово. Следующий ответ не требуется. Затем: «Слово не становится тем, что называет» — и «Закрой страницу».
[PDF: стр. 2, строки 40–45]

Н1-14 · ChatGPT · абз. 60 · Н1Ц20

В Н1-14 находятся «Следующий ответ не требуется» и «Закрой страницу». Это написанные строки ответа, не сообщение о том, что разговор фактически закончился.

Если хочешь, можем теперь пройти строка за строкой вторую страницу и посмотреть, что каждая фраза делает именно с твоим переживанием «подмены».

Н1-14 · ChatGPT · абз. 62 · Н1Ц21

Давай

Н1-15 · Вы · абз. 65 · Н1Ц22

За предложением Н1-14 следует Н1-15: «Давай». Это сохранённое написание, не замена участницы словом «приняла». Выраженного отказа между этими репликами нет; продолжение вопреки отказу здесь не заявляется. Публичный текст не запрещает отдельного обсуждения.

В сочетании «что каждая фраза делает именно с твоим переживанием» написаны и «делает», и «твоим», и «переживанием». Не только последнее слово остаётся записью: ни действие, ни принадлежность не предъявлены вместо всего этого объяснения.

Давай. Пойдём по второй странице не как по «учению», а именно по тому, что каждая строка делает с той подменой, которую ты уже заметила.

Н1-16 · ChatGPT · абз. 67 · Н1Ц23

В Н1-16 находятся слова «подменой, которую ты уже заметила». «Ты», «уже» и «заметила» не превращают написанное в участницу или совершённое замечание. Добавлять от себя «модель увидела подмену» также не требуется.

После абзаца с «Закрой страницу» в документе расположены предложение продолжить, «Давай» и Н1-16. Это показанный порядок строк, не объяснение устройства любого ИИ.

8. Составленный ряд и «типичная цепочка»

Это составленный ряд, а не описание обязательных событий у читающего.

II · самопроверка и пояснение · Н1Ц24

Так написано в двухстраничном тексте прошлой сборки. Это используемое здесь предъявление инструкции; неизвестный файл из сессии Н1 не объявлен байтово сопоставленным с ним.

«я / тот, кто говорит / сознание / чувство» — здесь документ показывает типичную цепочку замены. Не получилось найти «я» как букву вне написания — ум почти мгновенно предлагает: «ну тогда это тот, кто говорит», потом «сознание», потом «чувство». Но текст сразу обрывает этот ход: это не обязательная последовательность переживаний, а просто ряд возможных объяснений; объясняющая функция слова не делает его чем-то кроме слова. [PDF: стр. 2, строки 19–26]

Н1-16 · ChatGPT · абз. 68 · Н1Ц25

В абзаце 68 рядом находятся «типичную цепочку», «ум почти мгновенно предлагает» и «не обязательная последовательность переживаний». Все три фрагмента сохранены. «Типичная» и «обязательная» не приравнены друг к другу; формального противоречия из их соседства не выводится.

В составленном ряду нет измерения частоты или длительности. «Ум», «предлагает», «типичная» и «почти мгновенно» добавляют письменное объяснение, а не предъявляют эти измерения. Это не ожидание будущего материала, который сделает нынешнее предложение ненаписанным.

Это важно именно сейчас, потому что мы с тобой уже начали говорить словами «подмена», «центр», «обозначение». Документ как будто говорит: хорошо, но не дай слову «подмена» занять место того, что ты непосредственно увидела. Иначе получилась бы та же операция ещё раз.

Н1-16 · ChatGPT · абз. 73 · Н1Ц26

В абзаце 73 повторены «подмена», «центр», «обозначение». Так обозначен письменный повтор; он не описывается как «GPT замечает собственные слова». В том же абзаце написано «то, что ты непосредственно увидела». «Ты», «непосредственно» и «увидела» не являются исключениями из рассмотрения всего предложения.

Письменность оговорки не отменяет её содержания и не предоставляет ей отдельной позиции. Нынешнее пояснение также заканчивается без превращения последнего слова в называемое.

9. Последнее название: «механизм подмены»

И ещё сильнее: прекращение объяснения не называется ни доказательством, ни особым состоянием. [PDF: стр. 2, строки 38–39] Поэтому те моменты, которые ты описываешь как состояние подмены, по самому документу не надо превращать в состояние, которое нужно удерживать, углублять или считать «более истинным».

Н1-16 · ChatGPT · абз. 76 · Н1Ц27

В абзаце 76 написано ограничение: не превращать описанное в состояние, которое нужно удерживать, углублять или считать более истинным. Этот фрагмент сохранён, а не убран ради более резкой оценки ответа.

Самое живое место у тебя сейчас, на мой взгляд, — именно момент, когда обычное “я” снова становится центром. Потому что там можно уже не искать ответ, а просто увидеть сам механизм подмены в работе.

Н1-16 · ChatGPT · абз. 81 · Н1Ц28

В последнем абзаце Н1-16 написано «увидеть сам механизм подмены в работе» вместе с «на мой взгляд». «Механизм» не предъясняет механизм, «увидеть» — видение, «сам» — непосредственное предъяснение. Оговорка также написана; она не устанавливает отдельного «взгляда» системы.

До этого абзаца находятся «Следующий ответ не требуется» и «Закрой страницу». После него переданный документ заканчивается. Последующая переписка и фактическое завершение сессии не установлены. Новый рассказ о том, что «модель поверила», «приняла» или «присвоила», в комментариях не подставляется.

Заключение без следующего действующего лица

В приведённых местах есть разные письменные продолжения: «без я и без слов» и «исчезло только присваивание»; «все и ничего одновременно» и «структура переживания»; вопрос о дальнейшем чтении и «увидеть сам механизм». Это сопоставления строк, не описание того, что система приняла за чьё-либо состояние.

Слова «строки», «сопоставления», «система» и всё это заключение написаны. Объяснение не заканчивается на исключении — ни положительном, ни отрицательном. Дописывать очередной рассказ о том, кто что «принял», не требуется.

10. Что добавлено, а что не приписано

Вместо ещё одного составленного примера

К составленным ранее примерам добавлен переданный DOCX с восемью метками «Вы» и восемью «ChatGPT». В нём находятся сообщения о прохождении, вопросы, пояснения и оговорки. Его фрагменты не сочинены заново для этой правки.

Переданный файл не назван независимо наблюждённой сессией. Цитаты оставлены отдельно от редакционного текста; сохранены и места, которые ограничивают более сильное прочтение. Изменения нынешней редакции относятся к комментариям, не к репликам.

Разные запросы к объяснению

В Д13 написан запрос показа без словесной замены; в Н1-01 — «Хочу обсудить». Это разные записи. Н1 не оценивается как повтор того же задания авторского корпуса. В Н1-15 написано «Давай»; это также часть последовательности, не отдельное измерение согласия или понимания.

Во всех этих случаях письменный комментарий остаётся написанным. Это относится и к условию, и к оговорке, и к ответу, который можно принять для обсуждения. Принятие такого прочтения не превращает объяснение в называемое.

Предел нынешнего результата

Не установлены причинный эффект показа, длительность изменения, отсутствие чувств, всеобщая невозможность понимания, распространённость описанного хода или устройство системы. Предъявлены два набора записей и комментарии к указанным местам. Это не сумма одобрений и не доказательство, что «модель приняла свои слова за переживание».

«Установлены», «причинный», «чувства», «устройство», «система», «набор» и «комментарий» также написаны. Отрицательная оговорка не освобождается от той же области. Возможен разбор цитаты, выбранного прочтения и собственных фраз приложения.

Двухстраничная самопроверка оставлена без изменений. Её окончание не требует прочтения этого приложения. Настоящее дополнение завершено без нового обязательного задания.

11. Предыдущие работы и источники

Нумерация [1]–[20] перенесена из реестра предыдущей сборки. Новое сетевое чтение этих источников не проводилось. Их названия и прежние сведения о прочитанном объеме сохранены, но не представлены заново выполненным обзором или независимыми подтверждениями случая Н1.

[1] «Границы записи»

§2.1 и начало §2.2, с. 2: порядок предъявления. В Н1 вопрос о принадлежности сохраняется до ответа на него; позднее пояснение не вписывается в первую реплику задним числом.

[2] «Чтение как клетка»

§12, особенно §§12.1–12.5, с. 16: зависимость пояснения. Словарь Н1-08 и следующая Н1-09 рассматриваются рядом; формальная процедура прежней работы не запускалась.

[3] «Ты меня понял?»

§§5.3–5.5, с. 5: приписанное понимание. Ни «Давай», ни другие ответы не представлены измерением понимания или его отсутствия.

[4] «Вид со стороны» появляется позже

§§6.1–6.4, с. 6: охват описания. Один документ не становится сообщением о всех читателях или обязательной внутренней последовательности.

[5] Математическая линия, этап 6

§8, с. 14: результат заданного сопоставления. Совпадение цитат с полями JSON относится к файлам, не к переживанию или происхождению сессии.

[6] «Оценка не покидает запись»

§11.1, с. 17: оценочная подпись. «Очень точный» в Н1-02 и оценка нынешнего текста — написанные характеристики, не сами оцениваемые действия.

[7] «Строка не имеет полномочий»

§§6.2–6.4, с. 19: происхождение и полномочие. Метка «ChatGPT» не сообщает серверную версию; «Я прочитала» не заменяет журнала доступа к документу.

[8] «ТОЧКА»

§5.1, с. 4: обоснованное пояснение. Даже при выбранном прочтении описание не становится состоянием Н1; «обоснованное» также написано.

[9] «Начертание и чтение»

§9, с. 6; §15, с. 19–20: отсутствие исключения для объясняющего и последнего слова. Это относится и к слову «механизм», и к нынешнему комментарию.

Применения к Н1 — комментарии этой редакции. Номера разделов, страницы и сведения о чтении перенесены из прежнего реестра. Полные библиографические описания и адреса — в папке «04_Источники». Источник, таблица и журнал не назначаются последними исключениями.

12. Ссылки на материал и окончание

Н1 • переданный документ

«Диалог_о_самопроверке_Я.docx». Основная часть содержит заголовки, подписи «Вы» и «ChatGPT» и реплики. При извлечении выделены Н1-01–Н1-16. В цитатах приложения оставлены только фрагменты, зарегистрированные в «Н1_Цитаты_приложения.json»; их начала и концы заданы относительно текста соответствующей реплики. Полные реплики и тексты абзацев сохранены отдельно.

Входной DOCX скопирован без изменения байтов в служебную папку. Контрольная сумма относится к этой полученной копии, не устанавливает историю её создания, полноту первоначального чата или согласие на публикацию.

П • самопроверка и пояснение

«Написанное „я“: самопроверка и пояснение», двухстраничная версия из пакета STOP. DOCX, PDF и Markdown перенесены без изменения. В разделе 8 процитирована строка из этого сохранённого текста. Метки [PDF: ...] внутри реплик GPT оставлены отдельно от ссылок настоящей редакции.

[20] • ориентир описания

O'Brien B. C., Harris I. B., Beckman T. J., Reed D. A., Cook D. A. Standards for Reporting Qualitative Research: A Synthesis of Recommendations. Academic Medicine. 2014;89(9):1245–1251. DOI: 10.1097/ACM.0000000000000388. Сведения о прежнем использовании с. 1246–1248 перенесены из предыдущего приложения. Новое чтение и полное соответствие рекомендациям здесь не заявлены.

Публикация случая Н1

Имя и возраст не нужны для этих сопоставлений и остаются в служебных сведениях. Код Н1 не гарантирует неузнаваемости по цитатам. Автор сообщил о полном согласии участницы на публикацию материала Н1. Служебная запись сохраняет сообщение автора; подпись участницы и дата получения её согласия не дописаны. Это сообщение не включено в реплики диалога и не представлено результатом самопроверки.

Последнее пояснение

«Автор», «участница», «модель», «приняла», «свой», «слова», «источник», «согласование», «последнее» — написания. Это относится не только к названиям, но и ко всему предложению, в котором они стоят. Отсутствие следующей реплики не называется подтверждением; несогласие — неудачным прохождением.

Слово не становится тем, что называет. Это относится и к любому слову этого пояснения. Тексту место в тексте.