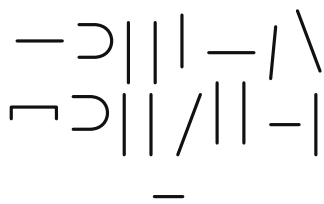


Почему эти слова — обо мне?

Почему требуется описывать себя заданными словами, откликаться на назначенное имя и подтверждать чужие формулировки от своего имени?

Из штрихов — «ДЫШАТЬ»

1. Отдельные штрихи



2. Те же штрихи, собранные в буквы



3. Слово

ДЫШАТЬ

В этой схеме одни и те же штрихи сначала показаны отдельно, затем собраны в буквы, а буквы выстроены в строку:

| ДЫШАТЬ

Чтобы прочитать её как русское слово, нужно знать эти знаки и их употребление.

Штрихи составили написание. Написание не стало дыханием.

Теперь добавим:

| Ты дышишь.
| Подтверди, что это о тебе.

К написанию добавлены описание того, к кому обращаются, и требование ответа. Они не появились внутри первоначальных штрихов: составлены следующие строки.

В постановлении по делу Corder описано условие: чтобы получить диплом, выпускница должна была опубликовать заданную фразу от своего имени. 1

Это заявление рассматривает требования, которые сопровождают обучение словам и использование записей: как говорить о себе, на какое имя отвечать, что подтверждать от своего имени. Далее разобраны основания этих требований и предложены изменения. **На каком основании выученные слова нужно принимать как описание себя? Почему требуется отвечать ими в заданном порядке?**

Объяснение тоже написано

Составим пояснение:

| ДЫШАТЬ — делать вдохи и выдохи.

Добавлены «делать», «вдохи», «выдохи». Объяснение через «воздух» и «лёгкие» продолжит запись. Эти написания не становятся тем, что ими предлагают назвать.

То же относится к строке:

| с в я з ь

Написание «связь» не становится связью. Фраза «это слово связано с тобой» добавляет утверждение. Замена «связано» на «обозначает» или «описывает» продолжает объяснение. Почему предложено именно такое прочтение, остаётся отдельным вопросом.

На вопрос «На каком основании это обо мне?» ответ «Докажи, что это не о тебе» предъявляет новое требование вместо основания первоначального утверждения.

Указание на написание не обязывает доказывать отсутствие всего, что к нему дописали.

Для разбора можно привести конкретную строку, условие сравнения или положение документа и рассмотреть, что к ним добавлено. Довод и приведённый текст также остаются записями. **Это не требование получить из начертаний дыхание, страх или того, к кому обращаются.**

Имя, которое дали

В моём случае имя «Кирилл» дали при рождении. Позднее требовали откликаться на него, представляться, подписывать документы именем «Кирилл Шебетов». От меня требовали пользоваться не только именем и «я», но и словами «дышать», «смотреть», «хотеть», «плохо», «хорошо», «моё», «твое» как описаниями себя и происходящего. Отказаться от этого порядка мне не предлагали. Это личный рассказ.

В нём названы разные требования:

| Услышав «Кирилл», ответь.
| Назови имя, чтобы найти запись.
| Подпиши этот документ.

Откликнуться на обращение, сообщить имя для поиска записи и поставить подпись — разные требуемые действия. Ни одно из них само не означает принятия всех утверждений, записанных под именем. Согласование другого имени тоже не превращает его в того, кого им называют.

Сначала словам учат

«Это полезно», «так правильно», «ты можешь выбрать» — уже предложенные слова. Позднейшая возможность возразить ими не показывает, какой выбор предоставляли, когда этим словам учили.

Российская федеральная программа дошкольного образования 2022 года включает умение «**говорить о себе в первом лице**» для возраста от трёх до четырёх лет: пункт 18.4.2(1). Для двух-трёх лет пункт 18.3.2 предписывает педагогу предложить

повторение слов, обозначающих эмоциональное состояние человека. Пункт 15 ограничивает требования конкретных образовательных достижений от дошкольника. В этих фрагментах нет требования подтвердить принятие слов как описания себя. 2

Вопрос об обязательном обучении шире такого подтверждения. Кто выбирает слова и задания? Что требуют повторить или сделать? Что происходит, если ребёнок не повторяет? Слова «обучение» и «забота» сами не объясняют выбор каждого требования.

Возражение может быть таким: прежде чем обсуждать выбор словами, словам нужно научить. Это довод о последовательности обучения. Он не отвечает, почему обязательны именно эти слова и требования. Последующее владение словами также не устанавливает первоначального согласия. Отсутствие возражения до обучения нельзя подставлять вместо него.

Предлагается различать показ выражения, упражнение в его употреблении и требование применить его к себе. В составленном примере взрослый читает реплику персонажа «Я боюсь» и предлагает повторить её. Повтор не записывается как признание ребёнка. Молчание или отказ не заменяются записью «он согласен»; предложить иной способ участия можно без обязательного словесного объяснения отказа.

Это начало пересмотра конкретных учебных требований, включая требование повторять слова. Здесь не предложена готовая замена всей педагогике. Но способность впоследствии пользоваться выученными словами не принимается за разрешение любых прежних или будущих требований говорить ими о себе.

«Страх» — «это твой страх»

Составим четыре строки:

страх
Страх — это чувство.
Это твой страх.
Ты должен признать, что это твой страх.

Сначала «страх» определён через «чувство». Затем написано «Это твой страх». Последняя строка требует признать это о себе. Определение не объясняет, почему написанное относят к тебе; слово «твой» не обосновывает обязательность признания.

Следующий составленный ответ замыкает возражение:

«Не называй это моим страхом».
«Ты отрицаешь, потому что боишься».

Здесь отказ принять описание снова подан как его подтверждение. Предлагается рассматривать возражение отдельно, иначе несогласие заранее исключено из допустимых ответов.

Повторить строку и подтвердить её о себе

Два составленных задания:

- А. Перепиши строку «Я ДЫШУ.» без изменений.
- Б. Напиши о себе «Я ДЫШУ.» и подтверди, что это описание тебя.

В обоих случаях ответ может выглядеть одинаково:

Я ДЫШУ.

Первое задание требует повторить строку. Второе добавляет подтверждение о себе. **Одинаковое написание само не различает принятие описания и выполнение требования написать его.**

От оценки записи к оценке того, кто её написал

Условия составленного задания:

Образец: ДЫШАТЬ
Ответ: ДЫШАТ
Правило: совпадает с образцом — «хорошо»; не совпадает — «плохо».

В ответе нет последней «Ь». Это различие позволяет применить заданное правило и добавить к ответу «плохо». Предъявлены образец, ответ и условие сравнения; вывод ограничен этим сравнением.

Теперь добавим:

Ты плохой.

Правило сравнения написаний не содержало вывода о том, кто написал ответ. Для него потребовался бы новый довод; повтор отметки «плохо» его не даёт.

Кто объявляет требование обязательным

Составим ответ:

Я директор и имею право требовать этого ответа.
За отказ будет наказание.

Должность, полномочие и намеченное действие введены словами. Кто требует, что намерен сделать и чем объясняет право это делать? Название «наказание» не предоставляет такого права; замена его на «последствие» не устраняет вопрос.

«Таков закон» отсылает к другому тексту. Тогда рассматриваются конкретное положение, его предложенное прочтение и довод о применении к этому случаю.

Когда от заданной фразы зависит диплом

В постановлении **Corder v. Lewis Palmer School District No. 38** от 29 мая 2009 года изложен следующий эпизод. После религиозного обращения, которого не было в предварительно представленном тексте выпускной речи, Эрика Кордер должна была опубликовать извинение, чтобы получить диплом. Директор потребовал включить предложение: 1

I realize that, had I asked ahead of time, I would not have been allowed to say what I did.

Перевод для этой публикации:

Я понимаю, что, если бы спросила заранее, мне не разрешили бы сказать то, что я сказала.

По изложению постановления, письмо разослали, диплом выдали, затем последовал иск. Апелляционный суд оставил в силе отклонение иска; в отношении извинения сослался на школьное выступление и педагогические цели, включая дисциплину.

Из этого эпизода не следует, что выпускнице вообще запрещали возражать. Показано другое условие: для получения диплома требовалось опубликовать заданную фразу от своего имени. Даже если школе достаточно исполнения, условие остаётся.

Предлагается отделить выдачу диплома от такого признания. Причина: школа могла изложить оценку выступления от собственного имени; требование слов выпускницы дополнительно ставило её перед выбором между публикацией заданного текста и неполучением документа. Согласие со школой не было установлено этим условием, а отказ получил отдельную цену — удержание диплома.

Здесь выбран приоритет: разбирать выступление и основания требований к нему, сохраняя возможность отказаться от заданного признания от своего имени. Это ограничивает способ добиваться подчинения, даже если его называют педагогической целью. Приоритет предложен открыто; он не получен из состава букв.

Другой судебный подход

В **West Virginia State Board of Education v. Barnette** 1943 года Верховный суд США признал недопустимым принудительный салют флагу и произнесение клятвы школьниками. В мотивировке различены знакомство с приветствием флага и требование заявить убеждение. 3

В **Flores v. Victory Preparatory Academy** 2019 года суд прямо отличил отказ участвовать в клятве от школьного выступления в Corder. Это постановление по ходатайству об отклонении иска, а не окончательный исход дела. 4

Эти решения не представлены как общее правило для всех стран. Они позволяют сравнить конкретные требования и доводы, вместо ссылки на одно название «суд».

Зачем требуется именно этот ответ

Рассмотрим составленный случай. Во время переключки присутствие участника уже установлено. Он указывает на себя, но отказывается от предписанного отклика на имя. Взрослый отвечает: без этого отклика присутствие отмечено не будет.

По условиям примера присутствие уже установлено, но отметку ставят в зависимость от требуемого ответа. Такова здесь цена отказа: установленное присутствие не отражают в записи. Отмена дополнительного условия позволяет поставить отметку без предписанного отклика. Ссылка на учёт не объясняет, зачем нужен этот ответ.

Предлагается прекратить требовать отклика именно на назначенное имя.

Иначе тот, кто устанавливает способ обращения, одновременно решает, обязан ли другой ему следовать. Предлагаемое ограничение разделяет эти решения: назначить обозначение — ещё не получить право требовать ответа на него. Оно касается каждого, включая тех, кто сейчас устанавливает порядок. Если допускается только смена имени, обязательность отклика сохраняется; поэтому предлагается допускать отказ и без выбора замены.

Дополнительная работа предлагается ради этого ограничения: возможность задавать порядок не должна включать право единолично определять, на какое имя другой обязан отвечать. Тем, кто организует обращение и учёт, предлагается предусмотреть иной способ. Отказавшемуся может потребоваться подтвердить присутствие или сообщить сведения, если такое действие отдельно обосновано. Работу по изменению порядка предлагается разделить, а не целиком возложить на одну сторону. При этом никакая задержка не объявляется допустимой заранее: нужно указать, что требуется сделать, какие способы рассмотрены и кому придётся ждать. Если задача не решена, отказ от имени сам её не решает.

«Вред», «цена отказа» и «затраты» одинаково остаются написаниями. «Это вредно» добавляет оценку, а требование с ней согласиться — ещё один шаг. То же относится к доводу этого заявления: написание «затраты» не устанавливает ни их величины, ни того, кто должен их принять. Предложенное распределение работы нужно обсуждать по тому, что потребуется от каждой стороны. Составленная переключка показывает отмену лишнего условия в заданном случае; распространённость требования и последствия изменения порядка этим примером не установлены.

Сообщить имя для поиска записи — другой вопрос. В составленном примере есть две медицинские карты и два участника: нельзя приписать одному назначение из карты другого. Можно предложить указать карту, назвать имя или другое согласованное обозначение. Отдельно нужно рассмотреть, достаточно ли этого, чтобы выбрать нужную запись. Если соответствие не установлено, отказ сообщить имя его не устанавливает.

Пункт об отклике не объявляет любое сопоставление отменённым и не требует подписывать документы без обозначений. Для сообщения имени, подписи и дальнейшего действия отдельно рассматриваются задача, требование и основание. «Не удалось сопоставить запись» и «отказался откликнуться» не должны незаметно заменять друг друга.

Исправить запись или оспорить её применение

Статья 7 Конвенции о правах ребёнка предусматривает регистрацию после рождения и право на имя. Рабочее определение ООН описывает регистрацию актов гражданского состояния как непрерывную, постоянную, обязательную и всеобщую запись демографических событий. Эти формулировки не устанавливают принятие назначенного имени ребёнком. 5 6

В **Sinan Işık v. Turkey** 2010 года ЕСПЧ рассмотрел графу религии в удостоверении личности. Возможность оставить её пустой после заявления не устранила рассмотренную проблему раскрытия сведений; удаление графы названо возможной мерой. 7

Это пример конкретного различия: «исправьте содержание графы» и «прекратите требовать эту графу» — разные обращения. Решение обо всех документах из него не выводится.

Та же строка под подписью «человек» или «ИИ»

Два составленных блока:

Человек
Я понимаю.

ИИ
Я понимаю.

Строка одинакова, подписи различаются. Приписать понимание по первой подписи или отрицать его по второй — добавить вывод. Для обоих нужны отдельные доводы. Из одинакового написания также не получены одинаковые способности или состояния.

Продолжим пример:

Ответ: «Я понимаю».
Вывод: «Понимание подтверждено».
Решение: «Поручить ему проверку чужих ответов».

К ответу добавлены оценка и поручение. Для разбора нужны конкретные условия проверки, полученный ответ и записанный результат. Отдельно рассматривается довод за вывод и поручение. Слово «проверка» не сообщает, что сопоставляли и по какому условию. Запись результата также остаётся записью. Здесь составлен пример переходов, а не изложен результат эксперимента.

Пять предлагаемых изменений

Предложения адресованы тем, кто составляет учебные задания, назначает обязательные ответы, применяет записи и принимает решения по ним. Основания и ограничения рассмотрены выше; сами изменения таковы:

1. **Пересмотреть обязательные учебные требования. Прекратить требовать подтверждать заданные утверждения от своего имени.** Отдельно рассматривать показ слов, упражнение и требование описать ими себя. Молчание, повторение и последующее владение словами не записывать как согласие с обязательностью обучения. В разобранном случае — отделить выдачу диплома от требования опубликовать заданное признание.
2. **Прекратить требовать отклика именно на назначенное имя.** Допускать отказ от этого способа обращения без обязательного выбора другого имени. Требование ответа, сообщение обозначения для поиска записи и подписание документа рассматривать отдельно, каждое со своим основанием.
3. **Предъявлять требование вместе с его основанием и заявленным полномочием.** Указать строку, предлагаемый вывод и требуемое действие. Возражение «почему это обо мне?» рассматривать без предварительного требования доказать отсутствие названного.
4. **Отдельно рассматривать прекращение применения записи.** Исправление содержания не подставлять вместо ответа на требование прекратить использование. При продолжении применения указать конкретное действие, основание и заявленное право его продолжать.
5. **Отделять ответ, его оценку и решение — в том числе для ИИ.** Предъявлять исходный ответ, условия проверки, результат и довод за дальнейшее действие. Подписи «человек», «ИИ» и отметка «проверено» не заменяют этих шагов.

Это предложения об изменении требований, а не объявление уже действующих правил или автоматическая отмена любого действия по написанному положению.

Связь с исследованиями

- «Ты меня понял?» — повтор просьбы и подтверждающий ответ в составленном диалоге; отдельно — приписанное понимание.
- «Чтение как клетка» — повтор строки о страхе в поддержку приписанного чувства.
- «Слова о себе и решения по записям»: раздел 5 — одинаковая строка под подписями «человек / ИИ»; раздел 8 — оценка ответа и переход к разрешению использовать систему для задачи; раздел 10 — что добавляют к ответу под меткой «ИИ».
- «Прекратить лишение свободы за слова» — отдельная работа о решениях о лишении свободы за высказывания.

Ссылки продолжают разбор; они не представлены как независимое подтверждение предложений этого заявления.

Включая это заявление

«Начертания», «чтение», «глаза», «автор», «выбор», «основание» и beforeword входят в этот текст. Личный рассказ и слова «тот, кто пишет» также остаются записями. Подпись «Кирилл Шебетов» используется для указания авторства; она не превращается в автора и не обосновывает обязательности имени.

Текст не обещает передать ту же ясность, с которой он составлен. Его примеры, доводы и выбранные приоритеты также открыты для возражения.

Ни одно слово не становится тем, что описывает. Включая слова этого заявления. Написанное предложение об изменении ещё не является выполненным изменением.

Для ответа

Можно указать конкретную строку, предложенное прочтение и место несогласия. Ответ «это тоже написано» относится и к этому заявлению, и к возражению; сам выбранный переход остаётся предметом разбора.

mail@beforeword.xyz

Кирилл Шебетов · beforeword

Источники

Ниже указаны документы, использованные в соответствующих фрагментах. Составленные примеры обозначены в тексте отдельно. Судебные постановления рассматриваются как исторические документы с указанными предметом и датой; вывод об их сегодняшней применимости к каждому случаю здесь не сделан.

1. Corder v. Lewis Palmer School District No. 38

Апелляционный суд США десятого округа, 29 мая 2009 года, № 08-1293; 566 F.3d 1219. Печатная с. 5 — требуемое предложение и получение диплома; с. 23–25 — разбор принудительного извинения. Отдельный довод о недопустимом условии не рассмотрен, поскольку не был заявлен в нижестоящем суде (с. 21, сноска 6).

[Постановление суда, PDF](#)

2. Программа дошкольного образования

Приказ Минпросвещения России от 25 ноября 2022 года № 1028. Пп. 18.4.2(1), 18.3.2, 15. Для приведённых положений использовано воспроизведение документа; карточка опубликования дана отдельно. Предписания педагогам не подменяют сведений об исполнении в конкретном учреждении.

[Карточка опубликования](#) · [Текст документа](#)

3. West Virginia State Board of Education v. Barnette

Верховный суд США, 14 июня 1943 года; 319 U.S. 624. С. 631, 633–636, 642 — принудительная декларация, пределы заявленного полномочия и вывод суда.

[Постановление, PDF Библиотеки Конгресса](#)

4. Flores v. Victory Preparatory Academy

Федеральный окружной суд Колорадо, 28 августа 2019 года, № 1:18-cv-02916, документ 81. С. 9–10 — различие с Corder. Постановление по ходатайству об отклонении иска; последующий исход дела здесь не исследуется.

[Текст постановления в размещении Justia](#)

5. Конвенция о правах ребёнка

Статья 7 — регистрация после рождения и право на имя. Формулировка права не представлена как запись согласия ребёнка с конкретным именем.

[Текст Конвенции, UNICEF](#)

6. UN Legal Identity Agenda

Раздел UN Operational Definition of Legal Identity, определение civil registration. Использовано для сопоставления формулировок о регистрации, а не для утверждения об одинаковой истории всех читателей.

[Страница ООН](#)

7. Sinan Işık v. Turkey

ЕСПЧ, 2 февраля 2010 года, жалоба № 21924/05. §§ 49–53 — графа религии и возможность оставить её пустой; § 60 — удаление графы как возможная мера. Спор касается религиозной информации в удостоверении личности.

[Постановление на английском, HUDOC](#)